

Budimex SA
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
tel. (+48) 22 623 60 00
fax (+48) 22 623 61 57

Warszawa, 18 maja 2018 r.

budimex

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

**Gmina Wałbrzych – Zarząd Dróg, Komunikacji i
Utrzymania Miasta w Wałbrzychu**
ul. Matejki 1, 58-300 Wałbrzych
faks: +48 74 641 44 04
e-mail: aplesner@zdkium.walbrzych.pl
e-mail: sekretariat@zdkium.walbrzych.pl

Odwołujący:

BUDIMEX S.A.
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
reprezentowany przez:
Cezarego Soję
tel. : (+48) 22 623 63 85,
faks: (+48) 22 623 61 57,
e-mail: oferty@budimex.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa dróg wojewódzkich nr 367 i 381 na obszarze Gmin Boguszów – Gorce i Wałbrzych wraz z budową obwodnicy Boguszowa – Gorc i dzielnicy Sobięcín w Wałbrzychu (Droga Sudecka) – etap II i etap III”, znak postępowania: RZP/65/PN/18/2018/DR (dalej jako **"Postępowanie"**)

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 088-196679 w dniu 8 maja 2018 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**ustawa Pzp**”), wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „**SIWZ**”), w sposób naruszający bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa.

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO
1
Cezary Soja

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy:

- 1) **art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie odnoszącym się do warunków geotechnicznych w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 2) **§15 i §19 ust. 4 lit. b) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego** (dalej jako „Rozporządzenie”) poprzez zaniechanie przekazania jako materiałów wiążących wyników badań geotechnicznych, a w konsekwencji zaniechanie sporządzenia Programu funkcjonalno – użytkowego w sposób umożliwiający ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych oraz przygotowanie oferty, szczególnie w zakresie obliczenia jej ceny,
- 3) **art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ kodeksu cywilnego** poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron i prowadzący do nadużycia własnego prawa podmiotowego, co przejawia się w przerzuceniu całości ryzyka związanego z warunkami geotechnicznymi na Wykonawcę.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Interes i szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia wskazanych przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkoda ta polega na ryzyku wyłączenia możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją.

W kontekście posiadania interesu prawnego we wnoszeniu odwołania na etapie kwestionowania elementów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za wyrokiem KIO z dnia 4 października 2010 r. (sygn. akt KIO 2036/10), wskazujemy iż „środki ochrony prawnej określone w dziale VI Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjmując należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz”.

Powyższe w połączeniu z faktem, iż czynności Zamawiającego objęte niniejszym odwołaniem nie tylko naruszają wskazane powyżej przepisy ustawy Pzp ale również ograniczają konkurencyjność w ramach postępowania i szeroko rozumiany dostęp do zamówienia, dowodzi wypełnienia przesłanek umożliwiających wniesienie odwołania, zdefiniowanych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 maja 2018 r. Tego samego dnia na oficjalnej stronie internetowej Zamawiającego opublikowana została również Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania został w tym przypadku zachowany.

Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

1. W treści pkt 1.4.2.1 Programu Funkcjonalno – Użytkowego dotyczącego tak odcinka w zakresie drogi w granicach administracyjnych Gminy Wałbrzych jak i odcinka w zakresie odcinka drogi w granicach administracyjnych Gminy Boguszów – Gorce (Załącznik nr 9 do SIWZ), Zamawiający zawarł postanowienia o następującej treści:

- **PFU w zakresie odcinka drogi w granicach administracyjnych Gminy Wałbrzych, strona 10:**

„Zamawiający równocześnie udostępnia **dokumenty, niewiążące Wykonawcę** a pomocne do określenia zakresu dokumentacji i zakresu niezbędnych robót w postaci (...):

- Geotechniczne warunki posadowienia obwodnicy Sobięcina w ramach inwestycji pn. „ Poprawa bezpieczeństwa i przepustowości ruchu w ciągu Trasy Sudeckiej” poprzez budowę obwodnicy Sobięcina w Gminie Wałbrzych. (...)

Materiały j.w. nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca otrzymuje te materiały jedynie w celach poglądowych i może je wykorzystać i interpretować na własne ryzyko”.

- **PFU w zakresie odcinka drogi w granicach administracyjnych Gminy Boguszów - Gorce, strona 13:**

„Zamawiający równocześnie udostępnia **dokumenty, niewiążące Wykonawcę** a pomocne do określenia zakresu dokumentacji i zakresu niezbędnych robót w postaci (...):

- Geotechniczne warunki posadowienia obwodnicy Boguszowa w ramach inwestycji pn. „ Poprawa bezpieczeństwa i przepustowości ruchu w ciągu Trasy Sudeckiej” poprzez budowę obwodnicy Boguszowa w Gminie Boguszów- Gorce. (...)

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

Wykonawca otrzymuje te materiały jedynie w celach poglądowych i może je wykorzystać i interpretować na własne ryzyko.

2. W kontekście powyższego postanowienia PFU, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że **na etapie kalkulacji oferty przetargowej Wykonawca w zakresie warunków geotechnicznych nie otrzymał więc żadnych wiarygodnych danych, na których mógłby się oprzeć wyceniając swoją ofertę**. Za dane takie nie można bowiem przyjąć dokumentów o charakterze niewiążącym, za które Zamawiający nie bierze w konsekwencji żadnej odpowiedzialności. Jeżeli Wykonawca oprze swoją wycenę na udostępnionej (niewiążącej) dokumentacji Zamawiającego, a okazałaby się ona na etapie realizacji zamówienia błędna, to Zamawiający przy tak ukształtowanym postanowieniu odmówić może zwiększenia wynagrodzenia należnego Wykonawcy, uznając, że warunki do zmiany opisane w Subklauzuli 1.9. czy 4.12 Warunków Kontraktu nie wystąpiły. Innymi słowy, rzeczzone postanowienia PFU determinują, że skoro Wykonawcy pozbawieni zostają *de facto* możliwości oparcia się na udostępnionej dokumentacji dot. warunków geotechnicznych, to oznacza to, że Zamawiający nie dokonał w tym zakresie opisu przedmiotu zamówienia.
3. Na podstawie opisu przedmiotu zamówienia dokonanego przez Zamawiającego w zakresie warunków geotechnicznych **każdy z potencjalnych wykonawców może poczynić odmienne ustalenia mające być podstawą wyceny jego oferty**. Z uwagi na niewiążący charakter dokumentów w zakresie warunków geotechnicznych, niektórzy wykonawcy mogą wziąć je pod uwagę konstruując swoją ofertę, inni zaś mogą pominąć je podczas jej przygotowywania. W rezultacie takie ujęcie informacji w ramach opisu przedmiotu zamówienia w sposób bezpośredni generuje **ryzyko uzyskania nieporównywalnych ofert w ramach postępowania, godząc tym samym w sposób bezpośredni w zasadę uczciwej konkurencji**.
4. Tymczasem, **wykonawcy ubiegający się o udzielenie danego zamówienia publicznego powinni otrzymać jednolite i stanowcze informacje obejmujące taki zakres danych, który umożliwi im przygotowanie i wycenę składanych ofert**. Odwołujący, nie neguje, że formuła zaprojektuj i wybuduj zakłada pewną elastyczność postanowień opisujących przedmiot zamówienia, który doszczegóławiany jest w ramach projektów budowlanych i wykonawczych przygotowywanych przez wykonawcę uzyskującego dane zamówienie, stąd nie oczekuje deklaracji, że warunki geotechniczne na etapie realizacji zamówienia nie ulegną zmianie, niemniej zyskać musi pewność co do tego jakie elementy powinny podlegać wycenie, a tym samym stanowić na etapie realizacji punkt odniesienia determinujący ewentualne zmiany kontraktowe.
5. Jak wynika z §15 Rozporządzenia, Program funkcjonalno-użytkowy powinien zawierać takie informacje, które umożliwią ustalenie planowanych kosztów i wycenę oferty. Biorąc pod uwagę powyższe, oraz fakt, iż warunki geotechniczne stanowią istotny element składowy w ramach wyceny oferty (konieczność ewentualnych wzmocnień gruntów stanowi bowiem znaczący czynnik cenotwórczy), **informacje będące podstawą wyceny w tym zakresie powinny więc mieć stanowczy charakter, zwłaszcza, że nie istnieje faktyczna możliwość ich weryfikacji na etapie sporządzenia oferty**. Należy bowiem w tym kontekście zwrócić uwagę, iż wykonawcy, nie będąc dysponentami gruntu nie mają możliwości przeprowadzenia na etapie sporządzenia oferty samodzielnych badań dotyczących warunków geotechnicznych. Trudno byłoby zresztą wymagać od Wykonawców angażowania dodatkowych środków na etapie ofertowania, w sytuacji gdy nie mają jeszcze pewności czy pozyskają dany kontrakt i zakładane na jego podstawie zyski. **Innymi słowy, Wykonawcy w zakresie warunków geotechnicznych, otrzymać powinni wiążący ich dla potrzeb wyceny wynik przeprowadzonych badań, stanowiący również punkt odniesienia w aspekcie rozstrzygania ewentualnych roszczeń na etapie**

realizacji kontraktu, ponieważ samodzielnie – wobec niemożliwości przeprowadzenia własnych badań gruntowych na tym etapie- nie są w stanie nawet w sposób przybliżony oszacować ryzyk z tym elementem związanych.

6. Powyższe, jednoznacznie wskazuje więc, że **kwestionowane postanowienia PFU, nie dając wykonawcom jednoznacznych podstaw do wyceny ich ofert, nakładają na wykonawców obowiązek kalkulacji niemożliwych do oszacowania ryzyk.** Skalę kosztów związanych z warunkami gruntowymi, będzie można precyzyjnie określić dopiero po wykonaniu badań weryfikacyjnych na etapie wykonywania Projektu Budowlanego i Wykonawczego, a więc **ich określenie uzależnione jest od zdarzeń przyszłych, niemożliwych w sposób jednoznaczny do przewidzenia na etapie ofertowania.** Takie ujęcie opisu przedmiotu zamówienia wskazuje więc na definiowanie obowiązków wykonawców za pomocą przyszłych zdarzeń, które to działanie jest jednoznacznie sankcjonowane w ramach najnowszego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądów Powszechnych. Tytułem przykładu, Odwołujący wskazuje w tym zakresie na wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2016 r. (sygn. akt KIO 437/16), potwierdzony wyrokiem SO w Warszawie z dnia 8 lipca 2016 r. (sygn. akt XXIII Ga 675/16), w którym to w ramach postępowania prowadzonego w formule zaprojektuj i wybuduj, zanegowano zastosowanie takiego opisu przedmiotu zamówienia, w którym ewentualne zmiany w stosunku do danych wyjściowych wskazywanych przez Zamawiającego miałyby być ryzykiem obciążającym wyłącznie Wykonawcę. Jak wskazała KIO w ramach uzasadnienia ww. wyroku „*w chwili składania ofert wykonawca nie ma wiedzy co do tego, czy taka sytuacja będzie miała miejsce oraz jaki będzie zakres ewentualnych zmian. Ewentualne ryzyko związane z wprowadzonymi zmianami obciążać będzie wówczas wykonawcę. Z uwagi na brak wiedzy co do zakresu zmian oraz ich wpływu na wartość wykonywanych prac oraz innych elementów związanych z realizacją zamówienia (np. czasu) obciążanie tym ryzykiem w całości wykonawcę należy uznać za niewłaściwe*”. Warto podkreślić, że Sąd Okręgowy akcentował w tym zakresie, że automatyczne uznanie *a priori*, iż ewentualne zmiany w zakresie realizacji zamówienia wynikające z przyszłych zdarzeń nie wpłyną ani na koszt ani na czas inwestycji (co przejawiać miałyby się w zakazie modyfikacji kontraktu w tych obszarach) jest nielogiczne i sprzeczne z doświadczeniem życiowym.
7. Zastosowany przez Zamawiającego mechanizm opisu przedmiotu zamówienia w kwestionowanym zakresie – wskazujący na niewiążący charakter informacji przekazywanych przez Zamawiającego, przy jednoczesnym przerzuceniu całości ryzyk związanych z warunkami geotechnicznymi na Wykonawców, **ma na celu zdjąć z Zamawiającego wszelką odpowiedzialność za dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie.** Taka konstrukcja, komfortowa dla Zamawiającego, nie może zostać jednak zaaprobowana. Z jednej strony świadczy bowiem o próbie wprowadzenia jednostronnych postanowień, naruszających w sposób rażący równowagę stron stosunku zobowiązaniowego (pełna odpowiedzialność za niemożliwe do przewidzenia warunki geotechniczne spoczywać miałyby na Wykonawcy), z drugiej zaś o próbie braku wywiązania się z prerogatywy przypisanej wyłącznie Zamawiającemu **(z perspektywy Wykonawców przekazanie niewiążących informacji zrównane jest bowiem de facto z ich brakiem).** Tymczasem, to wyłączną rolą Zamawiającego jest precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia, który to obowiązek nie zostaje wyłączony przez wzgląd na fakt realizowania inwestycji w ramach formuły zaprojektuj i wybuduj. Jak zostało wskazane powyżej w ramach niniejszego pisma, Zamawiający konstruując Program Funkcjonalno – Użytkowy powinien bowiem przekazać wykonawcom jednolite i precyzyjne informacje umożliwiające im sporządzenie i wycenę składanych ofert.

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

8. Opis przedmiotu zamówienia, co wprost determinuje dyspozycja art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, powinien pozwolić każdemu z potencjalnie zainteresowanych danym zamówieniem wykonawcom, przygotowanie i złożenie ważnej oferty, **w tym umożliwić precyzyjne obliczenie ceny za jego realizację**. Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia powinien w związku z tym postąpić się dostatecznie dokładnymi i zrozumiałymi określeniami oraz uwzględnić wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na uwadze to, iż perspektywą decydującą dla oceny czy wytyczne te zostały zachowane jest perspektywa wykonawcy. Jako, że opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez zamawiającego, **nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia**. Za niedopuszczalną należy uznać praktykę opisu przedmiotu zamówienia poprzez zdarzenia przyszłe, niedookreślone, których rzeczywista potrzeba wykonania jak i rozmiar uzależnione są od rezultatu podjętych przez wykonawcę czynności już na etapie realizacji. Równolegle, konstruując treść SIWZ i wszelkich załączników do niej należy mieć na uwadze, że nadrzędną cechą stosunków cywilnoprawnych, wpisaną w ich naturę, jest równowaga stron, wyrażająca się **w postulatcie ukształtowania treści stosunku zobowiązaniowego w sposób równomiernie rozkładający na strony ekwiwalentne uprawnienia i obowiązki**. Postulat ten realizowany jest w ramach ustawowej granicy swobody umów opisanej w art. 353¹ KC, a postanowienia SIWZ nie mogą się temu sprzeciwiać. W licznych wypowiedziach judykatury jako naruszające zasady współżycia społecznego traktuje się umowy obligacyjne, które rażąco nierównomiernie kształtują wzajemne prawa i obowiązki.
9. Przekładając powyższe na grunt przedmiotowego stanu faktycznego stwierdzić należy, iż brak przekazania wiążących informacji dotyczących warunków geotechnicznych, będących składowymi opisu przedmiotu zamówienia świadczy tak o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, jak również art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ KC. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe zamówienie realizowane jest w ramach formuły zaprojektuj i wybuduj, konsekwentnie działania Zamawiającego naruszają równocześnie odpowiednie postanowienia Rozporządzenia, w tym §15 oraz §19 ust. 4 lit. b). **W kontekście ostatniego z ww. przepisów podkreślenia wymaga, że przepis ten nakazuje dołączenie przez Zamawiającego do Programu funkcjonalno - użytkowego wyników badań gruntowo - wodnych, przy czym Rozporządzeniu temu obce jest pojęcie "dokumentów niewiązących"**. Innymi słowy, skoro ustawodawca wskazał na konieczność udostępnienia w ramach PFU dokumentacji dotyczącej badań gruntowo - wodnych, to dostrzegając konieczność wyjściowego dysponowania takimi danymi przez wykonawców. Intencją ustawodawcy niewątpliwie było przy tym to, aby każdy z potencjalnych oferentów w tych newralgicznych obszarach wyszczególnionych w Rozporządzeniu dysponował takimi samymi danymi, gwarantującymi porównywalność złożonych ofert. Przy konstrukcji kwestionowanych postanowień PFU zastosowanych przez Zamawiającego w tym Postępowaniu wskazana idea została natomiast zaburzona.
10. **Wyjaśnienia wymaga przy tym, że Odwołujący nie utożsamia pojęcia „dokumentów wiążących” z zagwarantowaniem przez Zamawiającego ich niezmienności. Odwołujący zrównuje natomiast pojęcie „dokumentów wiążących” z dokumentami obowiązującymi dla celów przygotowania i wyceny ofert, które na późniejszym etapie mogą być modyfikowane, przy zachowaniu możliwości zgłaszania ewentualnych roszczeń**. W związku z tym, właśnie takiego ujęcia informacji przekazywanych w ramach opisu przedmiotu zamówienia domaga się Odwołujący, wskazując jednocześnie, że jest to jedyny mechanizm umożliwiający przygotowanie ofert w sposób rzetelny i porównywalny.

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO
Cezary Soja

11. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, zasadnym jest zmodyfikowanie postanowień SIWZ (PFU) w kwestionowanym zakresie, mając na uwadze zwłaszcza fakt, że utrzymanie ich w dotychczasowym brzmieniu świadczy o nadużywaniu praw podmiotowych przez Zamawiającego, co nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Pzp - otwartych na konkurencję. Takie postanowienia SIWZ zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert.
12. Na marginesie, Odwołujący wskazuje dodatkowo na praktykę innych Zamawiających co do kwalifikacji dokumentacji geotechnicznej w ramach realizowania inwestycji w formule zaprojektuj i wybuduj. Przykładowo w ramach postępowań prowadzonych przez GDDKiA, dokumentacja geologiczna i geotechniczna konsekwentnie uznawana jest za dokument o charakterze wiążącym, co potwierdza m.in. okoliczność, iż na skutek analogicznego do przedstawianego w ramach niniejszego odwołania zarzutu, podnoszonego w ramach sprawy o sygn. KIO 437/16, GDDKiA dokonała stosownej modyfikacji SIWZ, wyczerpującej żądania rzeczowego odwołania. Podobnie również postępuje inny krajowy Zamawiający, obsługujący wielomilionowe kontrakty, tj. PKP PLK S.A., który w przypadku zastosowania postanowień analogicznych do tych przewidzianych przez Zamawiającego w tym Postępowaniu, dokonywał stosownej ich korekty (dla przykładu należałoby tu wskazać na postępowanie o sygn. KIO 2140/16, umorzone na skutek stosownych zmian Zamawiającego w treści SIWZ – analogicznych do zmian żądanych w tym Postępowaniu).
13. **W związku z tym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ (PFU) poprzez jednoznaczne wskazanie, iż :**
- **Geotechniczne warunki posadowienia, o których mowa w pkt 1.4.2.1. PFU mają charakter wiążący dla Wykonawcy, tj. stanowić mają podstawę dokonywanej wyceny oferty i punkt odniesienia przy rozstrzygnięciu ewentualnych zmian kontraktowych.**

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO
Cezary Soja

Budimex SA
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
tel. (48) 22 623 60 00
fax (48) 22 623 61 57

ODPIS

budimex

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, kapitał zakładowy 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, NIP 526 10 03 187, Regon 010732630, zwana dalej „Mocodawcą” lub „Spółką”, niniejszym udziela

pełnomocnictwa Panu Cezaremu Soji (Soja)

legitymującemu się dowodem osobistym seria **AXL** nr **802831**, zatrudnionemu na stanowisku Dyrektora Biura Handlowego Budownictwa Komunikacyjnego Budimex S.A., zwanego dalej „Pełnomocnikiem”, do podejmowania następujących czynności związanych z pozyskiwaniem w imieniu Mocodawcy zamówień w zakresie budownictwa komunikacyjnego oraz hydrotechnicznego (w tym zamówień publicznych):

- 1) podpisywania w imieniu Mocodawcy zobowiązań do udostępniania spółce Budimex Budownictwo Sp. z o.o. zasobów Mocodawcy, niezbędnych do korzystania z nich przy wykonywaniu zamówień publicznych przez w/w spółkę, w rozumieniu ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
- 2) podpisywania w imieniu Mocodawcy dokumentów związanych z udostępnianiem spółce Budimex Budownictwo Sp. z o.o. zasobów, o których mowa w pkt 1 powyżej, w postępowaniach w których w/w spółka uczestniczy jako wnioskodawca i/lub oferent, w tym w szczególności do parafowania dokumentacji Mocodawcy, składania niezbędnych wniosków, zawiadomień, informacji i wyjaśnień, potwierdzania za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów będących załącznikami do wniosku i/lub oferty w/w spółki, składania oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia Mocodawcy z postępowań przetargowych w rozumieniu ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

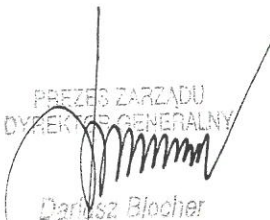
Objęte pełnomocnictwem czynności Pełnomocnik może wykonywać jednoosobowo.

Pełnomocnictwo nie upoważnia Pełnomocnika do zawierania umów o pracę.

Pełnomocnictwa udziela się na okres do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Pełnomocnictwo nie uprawnia Pełnomocnika do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Warszawa, dnia 15.04.2016 roku

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GENERALNY

Dariusz Blocher

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja



KANCELARIA NOTARIALNA

Hanna Prus – Głowacka notariusz

Wojciech Wypych notariusz

Spółka Cywilna

00-175 Warszawa, Al. Jana Pawła II 70 lok. 5

Tel. 22 6363777, Fax 22 6363776

prus@notariusze.waw.pl

wypych@notariusze.waw.pl

Repertorium A. nr 4840 /2016

Dnia dwudziestego szóstego października roku dwa tysiące szesnastego (26.10.2016).-----

Ja, Hanna Prus – Głowacka - notariusz w Warszawie, w Kancelarii przy Alei Jana Pawła II nr 70 lok. 5, poświadczam zgodność niniejszego odpisu z okazanym dokumentem. -----

Tytułem taksy notarialnej pobrano 6 zł na podstawie § 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku (Dz.U. z 2004 r. Nr 148 poz. 1564 ze zm.). -----

Tytułem podatku od towarów i usług według stawki 23% pobrano 1,38 zł na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dn. 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 ze zm.). -----


Hanna Prus- Głowacka
notariusz




DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

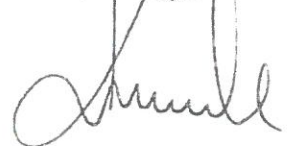
Przelew

Kod	Zlecieniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
0EPRO12	BUDIMEX SA STAWKI 40 WARSZAWA Id, banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci OPLATA SKARBOWA OD PE³NOMOœNICTWA CEZARY SOJA I P 0000000000-2 Informacja wewnętrzna	DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY NRB 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 18-05-18	17,00
Zaawansowane / Historia				
Wprowadzenie	U¿ytkownik	Data	Czas	
Akceptacja 1	EPRO	18-05-18	09:12	
Akceptacja 2			00:00	
			00:00	
Typ operacji		Liczba	Kwota	
Przelew		1	17,00	

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

		Przelew		Specjalne	
Liczba	1				
Kwota	17,00			0	0,00
		P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS	
Liczba	0				
Kwota	0,00			0	0,00
		Polecenie zap³aty		P³atn. (SORBNET)	
Liczba	0				
Kwota	0,00			0	0,00
		Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku	
Liczba	0				
Kwota	0,00			0	0,00
		P³atnoœæ NPS		Specjalne - podatek	
Liczba	0				
Kwota	0,00			0	0,00
Liczba razem	1	Kwota razem	17,00		

BUDIMEX
Sp³ka Akcyjna



DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.05.2018 godz. 12:30:22

Numer KRS: 0000001764

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		28.02.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	77	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/35627/17/453	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010732630, NIP: 5261003187
3.Firma, pod którą spółka działa	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 41215 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	DYREKTOR POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW BIURA HANDLOWEGO
	3.Adres	ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

Cezary Soja

2	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
	3.Adres	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
8	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
9	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
10	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	<p>AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOŁDOK, J. NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.)</p> <p>ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST. 1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10.</p> <p>11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK- UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI</p> <p>AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA</p>

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

	NALEWAJEK Z KANCELARII NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001) UCHYLENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCHCZASOWYM BRZMIENIU I UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.
4	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
5	23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §26 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
6	17.06.2008 R., NR REP.A 6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP.A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATIAKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33 NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TIRET PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALWAJEK MAJA MATIAKOWSKA ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TIRET PIERWSZE
9	11.05.2017 R., REP. A 3262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TIRET

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

1	1.Nazwa lub firma	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,RHB
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	13664
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XVI WYDZ.GOSPODARCZY REJESTROWY
	5.Numer REGON	---
	6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	127 650 490,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	25530098
4.Wartość nominalna akcji	5,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	127 650 490,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 24 763 000,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezaryk Soja

upoważnieni do emisji warrantów
subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WĘGŁOWSKI
	2. Imiona	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	68020301837
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BLOCHER
	2. Imiona	DARIUSZ JACEK
	3. Numer PESEL/REGON	67052105671
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	URBAŃSKI
	2. Imiona	HENRYK
	3. Numer PESEL/REGON	52111000217
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DANIEWSKI
	2. Imiona	JACEK
	3. Numer PESEL/REGON	55081300374
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PASCUAL LARRAGOITI
	2.Imiona	FERNANDO LUIS
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MAĆZKA
	2.Imiona	CEZARY
	3.Numer PESEL/REGON	64110810654
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GÓRSKI
	2.Imiona	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	72022003697
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POPKO
	2.Imiona	ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	74103112911
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA SPÓŁKI
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko	GALINDO HERNANDEZ
	2.Imiona	JAVIER
	3.Numer PESEL	---

DIREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

2	1.Nazwisko	GARRIDO-LESTACHE RODRIGUEZ
	2.Imiona	JOSE CARLOS
	3.Numer PESEL	---
3	1.Nazwisko	CHALUPEC
	2.Imiona	IGOR ADAM
	3.Numer PESEL	66052900453
4	1.Nazwisko	MICHAŁOWSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	53043003819
5	1.Nazwisko	KAMIŃSKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	68082700630
6	1.Nazwisko	WERESA
	2.Imiona	MARZENNA ANNA
	3.Numer PESEL	63012000981
7	1.Nazwisko	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL	---
8	1.Nazwisko	DEDO
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL	55100800450
9	1.Nazwisko	CLOPES ESTELA
	2.Imiona	IGNACIO
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	ŚWIECKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	77062700050
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, ,, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	2	42, ,, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	3	43, ,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	4	46, 7, ,, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
	5	64, 2, ,, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	6	69, 2, ,, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

7	70, ,, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
8	71, ,, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
9	74, ,, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****
2		*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3		*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4		*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5		*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6		*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7		*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8		*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9		*****	01.01.2008-31.12.2008
10		*****	01.01.2009-31.12.2009
11		*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12		*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13		*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	4	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	5	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

	7	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.1994

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO
Cezary Soja

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności		PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia		POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7387/2009) 2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7382/2009)
	Podrubryka 1		
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
	Brak wpisów		
	Podrubryka 2		
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
	1	1.Nazwa lub firma	"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ",-----
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze	0000009543
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****	
	5.Numer REGON	013069332	
2	1.Określenie okoliczności		PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia		POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009) 2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)
	Podrubryka 1		
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
	Brak wpisów		
	Podrubryka 2		
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
	1	1.Nazwa lub firma	BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA,-----
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze	0000131057
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****	
	5.Numer REGON	016457626	
3	1.Określenie okoliczności		PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia		POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H.

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Spja

przekształcenia	PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)	
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000048276
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	092558905

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.05.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

DYREKTOR
BIURA HANDELOWEGO

Cezary Soja

Przelew

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
00EPRO7	BUDIMEX SA STAWKI 40 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0460 4344 Szczegó³y p³atnoœci WPIS OD ODW. BUDIMEX SA ZDK I UTRZ. MIASTA W WALBRZYCHU PRZEBUD. DROG WOJ. 367,381 OBSZ. GM. BOGUSZOW GORCE I WALBRZYCH I P 0000000000-Z Informacje wewnętrzna	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Informacje klient-bank	PLN	20 000,00
Zaawansowane / Historia				
Wprowadzenie	U¿ytkownik	Data	Czas	
Akceptacja 1	EPRO	18-05-18	08:56	
Akceptacja 2			00:00	
			00:00	
Typ operacji		Liczba	Kwota	
Przelew		1	20 000,00	

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

		Przelew	Specjalne
Liczba		1	
Kwota		20 000,00	0
		P³atnoœæ ZUS	0,00
Liczba		0	Specjalne ZUS
Kwota		0,00	0,00
		Polecenie zap³aty	0
Liczba		0	P³atn. (SORBNET)
Kwota		0,00	0,00
		Polec. zap³. GOBZ	0
Liczba		0	P³atnoœæ podatku
Kwota		0,00	0,00
		P³atnoœæ MFS	0
Liczba		0	Specjalne - podatek
Kwota		0,00	0
Liczba razem		Kwota razem	0,00
1		20 000,00	

BUDIMEX
Spółka Akcyjna



DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja