



Wysoka, 25.06.2018 r.

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

**1. Gmina Wałbrzych – Zarząd Dróg, Komunikacji i Utrzymania
Miasta w Wałbrzychu**

ul. Matejki 1
58-300 Wałbrzych
tel: +48 74 641 44 00
e-mail: sekretariat@zdkium.walbrzych.pl
faks: + 48 74 641 44 04

*działająca w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz
następującego podmiotu*

2. Skarb Państwa

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we
Wrocławiu

ul. Powstańców Śląskich 186
53-186 Wrocław
e-mail: mdec@gddkia.gov.pl
tel.: +48 71 33 47 369

Odwołujący:

Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o.

Wysoka, ul. Lipowa 5A
52-200 Wrocław

reprezentowana przez pełnomocnika

Kamile Kubek

adres do korespondencji:

CML Construction Services Sp. z o.o.

Biuro Wrocław

Wysoka, ul. Lipowa 5A
52-200 Wrocław

tel.: + 48 71 369 00 32

fax: + 48 71 369 00 51

e-mail: kamila.kubek@bauholding.com



Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „**Budowa obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi Krajowej nr 35**”, numer referencyjny: RZP/65/PN/22/2018/ZDW

Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 13.06.2018r. nr 2018/S 111-252120

Odwołanie składane jest w postępowaniu, w którym wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 PZP.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu **Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o.** z siedzibą w Wysokiej, na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładałam w załączeniu w oparciu o przepis art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej w skrócie „PZP”, Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), wnoszę odwołanie na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”):

1. w części obejmującej projekt przyszłej umowy w sprawie zamówienia, tj. Subklazuli 13.8 Warunków Szczególnych Kontraktu pkt I Waloryzacja *in fine* w zakresie postanowienia:

„W związku z wprowadzeniem waloryzacji umownej Strony wyłączają stosowanie art. 357¹ KC, art. 358¹ § 3 KC, art. 632 § 2 KC”

2. w Tomie IV: Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, IV.I STWiOWB- Wymagania ogólne, DM.00.00.00 w zakresie:
 - a) pkt 1.5.3.Zgodność z dokumentacją projektową w zakresie postanowienia:

„Wykonawca ma obowiązek sprawdzić przekazaną Dokumentację Projektową oraz zgłosić wszystkie uwagi do ich zawartości w terminie 4 tygodni od otrzymania tych dokumentów. Wszystkie zgłoszenia braków, ewentualnych błędów, nieścisłości itp. po tym terminie nie mogą skutkować opóźnieniami lub wstrzymaniem Robót. Działania takie będą uznawane za występujące z winy Wykonawcy Robót.”

- b) pkt 9.3 Objazdy, Przejazdy i Organizacja Ruchu w zakresie postanowienia:

„Po stronie Wykonawcy leży również spełnienie roszczeń osób i podmiotów, które w związku z wprowadzeniem Organizacji Ruchu na czas budowy i prowadzeniem robót doznają jakiegokolwiek uszczerbku”

I. Zarzuty

Opisanej wyżej czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. art. 357¹ k.c., art. 358¹ § 3k.c., art. 632 § 2 k.c. w związku z art. 5, art. 353¹ k.c. oraz art. 58 k.c. w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa, poprzez wyłączenie możliwości stosowania przepisów będących podstawą do sądowej zmiany umowy,

2. art. 357¹ k.c., art. 358¹ § 3 k.c., art. 632 § 2 k.c. w związku z art. 5, art. 353¹ k.c. oraz art. 58 k.c. w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współzycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa, poprzez wyłączenie możliwości stosowania przepisów będących podstawą do sądowej zmiany umowy,
3. art. 647 k.c. oraz art. 471 k.c. w zw. z art. 5, art. 353¹ k.c. oraz art. 58 k.c. w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współzycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa, poprzez

a w konsekwencji naruszenie

4. art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków Inwestora związanych z przygotowaniem postępowania, w szczególności przez przerzucenie na wykonawcę wszelkich ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia,
5. art. 29 ust. 1 PZP w zw. z art. 357¹ k.c., art. 358¹ k.c., art. 632 § 2 k.c., art. 647 k.c., art. 471 k.c. oraz w zw. z art. 14 i 139 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a to przez nałożenie na wykonawcę obowiązku uwzględnienia w ofercie zdarzeń nieprzewidywalnych i nadzwyczajnych, poprzez przerzucenie na wykonawcę ryzyk niemożliwych do oszacowania jak i skutków błędów projektowych.

II. Wnioski

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. zmiany warunków przyszłej umowy poprzez wykreślenie postanowienia
„W związku z wprowadzeniem waloryzacji umownej Strony wyłączają stosowanie art. 357¹ KC, art. 358¹ § 3 KC, art. 632 § 2 KC”,
2. zmiany Tomu IV: Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, IV.I STWiOWB- Wymagania ogólne, DM.00.00.00 poprzez wykreślenie w pkt 1.5.3. Zgodność z dokumentacją projektową następującego postanowienia:
*„Wykonawca ma obowiązek sprawdzić przekazaną Dokumentację Projektową oraz zgłosić wszystkie uwagi do ich zawartości w terminie 4 tygodni od otrzymania tych dokumentów. Wszystkie zgłoszenia braków, ewentualnych błędów, nieścisłości itp. po tym terminie nie mogą skutkować opóźnieniami lub wstrzymaniem Robót.
Działania takie będą uznawane za występujące z winy Wykonawcy Robót.”*
ewentualnie poprzez modyfikację postanowienia w sposób, który będzie uwzględniał ogóle reguły odpowiedzialności kontraktowej wyrażone w art. 471 k.c.

3. zmiany Tomu IV: Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, IV.I STWiOWB- Wymagania ogólne, DM.00.00.00 poprzez wykreślenie w pkt 9.3 Objazdy, Przejazdy i Organizacja Ruchu następującego postanowienia:

„Po stronie Wykonawcy leży również spełnienie roszczeń osób i podmiotów, które w związku z wprowadzeniem Organizacji Ruchu na czas budowy i prowadzeniem robót doznają jakiegokolwiek uszczerbku”

ewentualnie poprzez modyfikację postanowienia w sposób, który będzie uwzględniał ogóle reguły odpowiedzialności kontraktowej wyrażone w art. 471 k.c.

III. Interes prawny:

Odwołujący posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP we wniesieniu odwołania. Odwołujący to podmiot profesjonalnie działający na rynku budowlanym, w tym w sektorze drogowych inwestycji infrastrukturalnych realizowanych w trybie ustawy PZP. Na skutek uchybień Zamawiającego, które stanowią przedmiot zaskarżenia niniejszego odwołania, odwołujący nie jest w stanie przygotować i złożyć prawidłowej i zgodnej z PZP oferty, podczas gdy odwołujący posiada wymagane w postępowaniu kwalifikacje tj. wiedzę, doświadczenie, kwalifikacje wymagane przez Zamawiającego.

Odwołujący zamierza złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu, a tym samym ma realne szanse na realizację zamówienia. W przypadku wyboru jako najkorzystniejszej jego oferty odwołujący będzie zobowiązany do podpisania umowy oraz realizacji zamówienia zgodnie z jej warunkami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, chociaż w swojej treści jest ona niezgodna z powołanymi wyżej przepisami. Treść umowy, jaką opracował Zamawiający narusza przepisy PZP i zasady określone w Kodeksie cywilnym.

W kontekście interesu prawnego Odwołujący wskazuje za aktualnym stanowiskiem KIO, że *„środki ochrony prawnej określone w dziale VI P.z.p. przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia, jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów **prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia)**. Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.”* – vide: wyrok KIO z 4.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10.

Interes w uzyskaniu danego zamówienia występuje również, gdy następstwem uzyskania zamówienia w postaci zawarcia umowy, jest jej realizacja ze skutkami wynikającymi na etapie, na którym nie już ma możliwości kwestionowania postanowień wzoru umowy stanowiącego część składową SIWZ. Dla uznania interesu danego wykonawcy wystarczająca jest jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu (por. wyrok KIO z 30.08.2017r., sygn. akt KIO 1718/17)

Czynność Zamawiającego objęta niniejszym odwołaniem nie tylko narusza powołane na wstępie przepisy PZP, ale także ogranicza konkurencyjność i szeroko rozumiany dostęp do zamówienia, zwłaszcza poprzez uniemożliwienie wykonawcom skalkulowania oferty ryzyk związanych z realizacją zamówienia.

IV. Termin:

W dniu 13.06.2018r. Zamawiający opublikował treść SIWZ oraz jej załączniki na swojej stronie internetowej, wniesienie odwołania następuje zatem przy zachowaniu terminu przewidzianego treścią przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 185 ust. 8 PZP.

Uzasadnienie

Ad. 1 wniosków odwołania

Kwestionowanym przez odwołującego postanowieniem projektu umowy Zamawiający usiłuje wyłączyć możliwość stosowania przepisów art. 357¹ k.c. art. 358¹ k.c., art. 632 § 2 k.c. w ramach stosunku zobowiązaniowego, jaki zostanie nawiązany w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania. Przepisy te stanowią podstawę żądania sądowej zmiany treści tego stosunku w nadzwyczajnych, niemożliwych do przewidzenia sytuacjach.

I tak, art. 357¹ § 1 k.c. stanowi podstawę prawną zmiany sposobu wykonania zobowiązania, wysokości świadczenia, a nawet rozwiązania umowy w przypadku, gdy z **powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków** spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziło jednej ze stron rażąca stratą, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy.

Art. 357¹ § 1 k.c.

„Jeżeli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażąca stratą, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy, sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współzycia społecznego, oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. Rozwiązując umowę sąd może w miarę potrzeby orzec o rozliczeniach stron, kierując się zasadami określonymi w zdaniu poprzedzającym”

Art. 358¹ § 3 k.c. również dotyczy możliwości zmiany umowy, tyle tylko, że w drodze zmiany wysokości lub sposobu spełnienia świadczenia pieniężnego i wyłącznie w razie **istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza**.

Art. 358¹ § 3 k.c.

„W razie istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza po powstaniu zobowiązania, sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego, zmienić wysokość lub sposób spełnienia świadczenia pieniężnego, chociażby były ustalone w orzeczeniu lub umowie.”

Z kolei w art. 632 § 2 k.c. przewiduje się możliwość zmiany wynagrodzenia ryczałtowego, a nawet rozwiązania umowy w sytuacji, gdy wykonanie umowy groziłoby wykonawcy rażąca stratą. Również i w tym przypadku podstawą zmiany może być **nieprzewidywalna zmiana stosunków**.

Art. 632 § 2 k.c.

„Jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażąca stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę”.

We wszystkich trzech przepisach chodzi o zmianę umowy, której dokonuje Sąd w wyroku, poprzedzonym procesem sądowym. Artykuły 357¹ i 358¹ k.c. odnoszą się do wszystkich rodzajów zobowiązań umownych, w tym zobowiązań z umów o roboty budowlane, zaś art. 632 § 2 k.c. tylko do umów o dzieło oraz przez odpowiednie stosowanie do umów o roboty budowlane. Analizowane przepisy mają charakter wyjątkowy i nadzwyczajny. Obowiązkiem stron umowy jest bowiem wykonanie zobowiązania zgodnie z jego treścią, zgodnie z zasadą *pacta sunt servanda*, w szczególności w ramach umów, których przedmiotem jest wykonanie zamówienia publicznego. W umowach niepodlegających ustawie PZP ewentualna rewizja czy modyfikacja treści zobowiązania jest możliwa, o ile strony wyrażą na to zgodę. Możliwość taka jest co do zasady wyłączona gdy idzie o umowy o wykonanie zamówienia publicznego. Zmiana umowy jest ograniczona do sytuacji w niej przewidzianych. Przepisy art. 357¹, 358¹ k.c. i 632 § 2 k.c. odnoszą się natomiast do sytuacji niemożliwych do przywiedzenia.

Przepisy regulujące klauzule *rebus sic stantibus* nie uchylają obowiązku wykonania zobowiązania zgodnie z jego treścią. Umożliwiają jednak uwzględnienie okoliczności zaistniałych po zawarciu umowy, których znaczenie dla wykonania zobowiązania okazuje się na tyle istotne, że ich pominięcie prowadziłoby do znacznego i nieusprawiedliwionego zachwiania równowagi umownej, a tym samym naruszenia reguł słuszności kontraktowej (Kodeks cywilny. Komentarz, tom III, Zobowiązania – część ogólna, pod red. A.Kidyby). Dynamika zmian społecznych, politycznych i gospodarczych musi znajdować wyraz także w odniesieniu do powiązań obligacyjnych. Wola stron oświadczona w momencie zawierania umowy dotyczy zawsze jakiegoś określonego stanu stosunków. Gdy stosunki te ulegną zmianie w sposób nadzwyczajny, możliwa powinna być rewizja postanowień umowy, zmierzająca do zaadaptowania ich do radykalnie zmienionych okoliczności. Odpowiedzią na tego rodzaju sytuacje stanowią wskazane wyżej regulacje kodeksowe. Regulacje te mają charakter wyjątkowy, co oznacza obowiązek ścisłej interpretacji tekstu prawnego. W nauce prawa podkreśla się też, że strony zawierające umowę muszą ponieść „zwykłe ryzyko kontraktowe”, jakie wiąże się ze stałymi, normalnymi zmianami zachodzącymi w stosunkach społeczno-gospodarczych. Przepis art. 357¹ k.c. powinien znaleźć zastosowanie jedynie wówczas, gdy pewne zjawiska wywołują taką zmianę stosunków, która nie mieści się już w granicach owego zwykłego ryzyka (A. Olejniczak, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część ogólna, LEX 2014, teza 4 do art. 357¹ k.c.). Również w orzecznictwie sądowym podkreśla się wyjątkowość stosowania klauzuli *rebus sic stantibus* (art. 357¹ k.c.), jak i przepisów

pochodnych, tj. art. 358¹ k.c. czy art. 632 § 2 k.c. Świadczą o tym użyte przez ustawodawcę sformułowania: „*nadzwyczajna zmiana stosunków*”, „*nadmierna trudność*” lub „*rażąca strata przy spełnieniu świadczenia*”. W dorobku judykatury wykształcił się pogląd, że nadzwyczajną zmianę stosunków rozumieć należy taki stan rzeczy, który zdarza się rzadko, a jednocześnie jest niezwykle, niebywały, wyjątkowy, normalnie niespotykany.

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami **przesłanką zmiany może być zmiana stosunków, która była niemożliwa do przewidzenia na etapie nawiązania stosunku zobowiązaniowego**. We wszystkich trzech przepisach chodzi o **nieprzewidywalność okoliczności, które wystąpiły po zawarciu umowy**. Zważywszy na sens omawianych regulacji przepis art. 357¹ k.c. należy stosować dla usunięcia skutków zdarzeń nieznanych stronom przy zawieraniu umowy, które następnie doprowadziły do zniweczenia ich kalkulacji, stanowiących podstawę kontraktowania (por. W. Robaczyński, *Sądowa zmiana umowy*). Pogląd ten znajdzie zastosowanie również do pozostałych omawianych regulacji, tj. art. 358¹ k.c. oraz art. 632 § 2 k.c.

W kontekście omawianych przepisów należy zwrócić szczególną uwagę na to, że zmiana umowy dotyczy wyłącznie sytuacji niemożliwych do przewidzenia, które spowodowałyby dla zobowiązanego rażącą stratę, nadmierne trudności. Zastrzec przy tym należy, że okoliczności te dotyczą wyłącznie sytuacji, gdy spełnienie świadczenia jest ekonomicznie nieracjonalne dla każdego z rozsądnych uczestników obrotu, a nie tylko dla konkretnego dłużnika. (*System prawa cywilnego, Tom 5 Prawo zobowiązań – część ogólna, pod red. Ewy Łętowskiej*). Termin „*zmiana stosunków*” nie określa zmiany w indywidualnej sytuacji strony zobowiązania (np. kłopoty finansowe, choroba), ale zmiany w zakresie stosunków społecznych, dotyczące większej grupy podmiotów, a w szczególności zmiany warunków gospodarczych, o charakterze powszechnym i niezależne od stron (por. wyrok SN z dnia 7 maja 1993 r., I CR 5/93, LEX nr 374455, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie VI A Ca 166/17 z 14.09.2017r. LEX 2402381). Istotna zmiana obowiązujących przepisów prawnych może także oznaczać zmianę stosunków, o których mowa w art. 357¹ k.c., chociaż najczęściej będzie następstwem szczególnych wydarzeń natury gospodarczej lub społeczno-politycznej (E. Gniewek, P. Machnikowski, *Komentarz*, 2013, art. 357¹, nb 10). Omawiane przepisy wymagają powszechności zmiany stosunków i nieprzewidywalności związanego z tym ryzyka, możliwych do przypisania szerszej grupie.

Mając na uwadze powyższe rozważania odwołujący zwraca uwagę na wyjątkowość regulacji będących przedmiotem zaskarżenia, co w kontekście specyfiki umów zawieranych w reżimie zamówień publicznych nabiera szczególnego znaczenia. Ze względu na przepis art. 144 PZP umowy te, co do zasady cechuje stałość. Wyłącznie okoliczności przewidziane w projekcie umowy lub okoliczności przewidziane w art. 144 PZP mogą stanowić podstawę zmiany umowy. W tym zakresie uprawniony jest pogląd, że **właściwością (naturą) stosunków zobowiązaniowych zawieranych w trybie ustawy PZP jest ich niezmienność**. Wykonawca na etapie kalkulacji oferty przetargowej zobowiązany jest w oparciu o dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia oszacować swoje wynagrodzenie, uwzględniając w nim ryzyka związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Ryzyka te odnoszą się do konkretnego zamówienia, opisanego przez Zamawiającego z uwzględnieniem zasad wynikających z przepisów PZP, w szczególności art. 29 ust. 1 PZP. Wykonawca przyjmuje więc ryzyko wykonania zamówienia w oparciu o przedstawione przez Zamawiającego na etapie przetargu warunki i okoliczności, możliwe do zidentyfikowania przez profesjonalistę.

Zaskarżonym niniejszym odwołaniem postanowieniem umowy Zamawiający stawia wymóg uwzględnienia w ofercie przetargowej okoliczności, które nie zostały przewidziane w warunkach umowy czy opisie przedmiotu zamówienia. **Oczekuje tym samym od wykonawców skalkulowania w ofercie ryzyk niemożliwych do zidentyfikowania na etapie przygotowania oferty.** Jak wyżej wskazano, przepisy art. 357¹ k.c., 358¹ k.c. czy 632 § 2 k.c. mają charakter szczególny i wyjątkowy. Stanowią jedynie podstawę zwrócenia się przez stronę stosunku o dokonanie przez sąd zmiany jego treści. Przesłanką sądowej zmiany umowy na każdej z omawianych podstaw jest wyjątkowość i nieprzewidywalność. **Jeśli więc Zamawiający wymaga skalkulowania w cenie oferty okoliczności i ryzyk nieprzewidywalnych, to tym samym pozwala na składanie ofert o charakterze spekulacyjnym, wbrew zasadom wyrażonym w przepisach art. 29 - 31 PZP.** Doprowadzi to do założenia w postępowaniu ofert, które nie będą porównywalne. Każdy rozsądny wykonawca ryzyka ta skalkuluje w odmienny sposób, opierając się wyłącznie na spekulacjach.

W powyższym zakresie zasadny jest więc zarzut naruszenia przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu swojej pozycji dominującej i skonstruowania umowy, która narusza wskazane na wstępie przepisy art. 5 k.c., 353¹ k.c. i 58 k.c. Kwestionowane niniejszym odwołaniem działanie Zamawiającego wymaga stanowczej krytyki. Odwołujący sprzeciwia się nadużywaniu przez Zamawiającego swoich uprawnień w zakresie obarczania wykonawców ryzykami niemożliwymi do zidentyfikowania, a tym samym niemożliwymi do skalkulowania w cenie oferty.

Odwołującemu znane jest aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie zasady swobody umów w systemie zamówień publicznych, w tym pogląd, w myśl którego zasada ta może ulegać ograniczeniu. Odwołujący rozumie powoływaną w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej argumentację, że Zamawiający nie możliwości swobodnego wyboru kontrahenta, ale niejako w zamian ma prawo kształtowania warunków umowy. To z kolei powoduje, że wykonawca nie ma wpływu na kształt zawieranej umowy. Umowa i jej postanowienia są znane wykonawcy na etapie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem **„wykonawca może rekompensować sobie ryzyka, jakimi jest obciążony, poprzez właściwą wycenę oferty”**. (vide: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r. sygn. akt X Ga 67/08).

O ile możliwy do przyjęcia jest pogląd, że w ramach swobody kontraktowania strony mogą ukształtować wzajemne ryzyka w wykonaniu zobowiązania, o tyle swoboda ta nie obowiązuje w reżimie zamówień publicznych. To Zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu, dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim ustala warunki przyszłej umowy. Nie może być mowy o negocjowaniu postanowień umowy przez strony w realiach niniejszej sprawy. Jediną formą „negocjacji” jest wyrażenie przez wykonawcę sprzeciwu poprzez skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Odwołujący dodatkowo przed złożeniem niniejszego odwołania zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o modyfikację projektu umowy poprzez wykreślenie kwestionowanego postanowienia subklazuli 13.8, przy czym do dnia wniesienia odwołania pismo pozostało bez odpowiedzi.

Odwołujący co do zasady nie kwestionuje uprawnienia Zamawiającego do konstruowania warunków przyszłej umowy. Zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia

warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż **zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać** (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15.05.2015r., KIO 892/15).

W wyroku z 17.03.2017r. (sygn. KIO 409/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że z art. 353¹ k.c. wynika przyzwolenie na faktyczną nierówność stron umowy, o ile jest ona objęta ich zgodnym zamiarem. Powoływanie się tylko na wspomnianą regulację, poparte twierdzeniem o nieprawidłowym, nadmiernie obciążającym wykonawcę, rozkładzie ryzyk kontraktowych, nie jest wystarczające do ingerencji w treść przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odpowiedzią na jednostronne ustalanie przez zamawiającego rozkładu ryzyk w umowie jest jednostronne **uprawnienie wykonawcy do określenia w ofercie ceny, za którą gotów jest zrealizować zamówienie. Dopóki postanowienia wzoru umowy zawierają informacje pozwalające wykonawcy skalkulować wspomniane ryzyka, dopóty brak jest podstaw do interwencji KIO w kształt stosunku obligacyjnego, jaki zostanie nawiązany w następstwie udzielenia zamówienia publicznego.** W ocenie Odwołującego, wykonawca ma prawo zapewnić sobie ekwiwalentność świadczenia zamawiającego przez żądanie wynagrodzenia z tytułu nałożonego na niego ryzyka. W realiach niniejszej sprawy wykonawca nie ma jednak możliwości skalkulowania w cenie oferty ryzyk, które w swej istocie mają charakter nieprzewidywalny. Nie istnieją tym samym podstawy do ujęcia ich w ofercie, chyba, że wyłącznie w oparciu o dowolne spekulacje, które dla każdego z wykonawców będą inne, a tym samym nieporównywalne.

W ocenie Odwołującego, dokonane w niniejszym postępowaniu zastrzeżenie należy ocenić jako nieskuteczne z punktu widzenia wskazanych wyżej regulacji art. 5 k.c., 58 k.c. i 353¹ k.c. Sposób formułowania warunków umowy przez Zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (353¹ k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.).

W realiach naszej sprawy uprawniony jest zarzut, że Zamawiający nie może czynić ze swego prawa do ustalenia wzorca umownego użytek, który jest sprzeczny ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego (zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający formułuje jednostronnie warunki umowy). Takie działanie, zgodnie z art. 5 k.c. nie powinno być uważane za wykonywanie prawa, a w konsekwencji nie powinno korzystać z ochrony prawnej. Dodać też należy, że umowne regulacje nie mogą sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, co wynika wprost z przepisu art. 353¹ k.c. Zasada swobody umów stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Na treść zasad współżycia społecznego składają się elementy etyczne i socjologiczne, kształtowane przez oceny moralne i społeczne. W niniejszym postępowaniu w ramach pojęcia zasad współżycia społecznego na szczególną uwagę zasługują zasady sprawiedliwości kontraktowej, uczciwości kupieckiej, równej pozycji stron umowy. Zasady te znajdują zastosowanie w umowach wzajemnych, w tym też umowach w sprawie zamówień publicznych. W ocenie odwołującego rażąco nierównomierne obciążenie Wykonawcy ryzykiem kontaktowym należy uznać za niedozwolone na gruncie art. 353¹ k.c. w ramach kształtowania stosunków

obligacyjnych, czemu rzetelny wykonawca musi się sprzeciwić. Powyższe implikuje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego zawierającej niedozwolone postanowienia, stosownie do treści art. 58 k.c.

Dodatkowo wskazać należy na naruszenie przez Zamawiającego art. 5 k.c., w myśl którego nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie może korzystać z ochrony. Zamawiający wykorzystał swoją pozycję w strukturze zamówień publicznych, narzucając rażąco niekorzystne dla potencjalnych wykonawców postanowienie umowy, pozbawiając ich tym samym możliwości sądowej zmiany umowy. Wobec powyższego za zasadny należy uznać zarzut nadużycia prawa przez Zamawiającego w trakcie tworzenia projektu umowy.

Z daleko idącej ostrożności należy zaznaczyć, że nie stanowi uzasadnienia dla zaskarżonej czynności Zamawiającego wskazanie w warunkach przyszłej umowy postanowień będących podstawą wprowadzenia zmian umowy ani też możliwość zastosowania waloryzacji wynagrodzenia. Są to okoliczności przewidziane na etapie kalkulacji oferty przetargowej, tym samym nie mogą być podstawą żądania zmiany umowy w oparciu o analizowane przepisy art. 357¹ § 1 k.c., 358¹ § 3 k.c. i 632 § 2 k.c., które w istocie odnoszą się do sytuacji nieprzewidywalnych.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie przedstawionej w niniejszym odwołaniu argumentacji. Zapewni to wykonawcom ubiegającym się o niniejsze zamówienie warunki do kalkulacji ceny ofertowej z poszanowaniem zasad konkurencyjności, w oparciu o opis przedmiotu zamówienia dający szansę na złożenie porównywalnych ofert. Odwołujący jako podmiot profesjonalnie prowadzący działalność gospodarczą, realizujący inwestycje z zakresu infrastruktury drogowej, a co za tym idzie ubiegający się o zamówienia publiczne w tym zakresie, nie godzi się na konsekwencje zapisu o wyłączeniu stosowania 357¹ § 1 k.c., 358¹ § 3 k.c. i 632 § 2 k.c. Zaskarżona czynność Zamawiającego godzi w powołane na wstępie przepisy.

Podobny pogląd wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 15.02.2018r. w sprawie oznaczonej sygnaturą 173/18, w wyniku którego Zamawiający został zobowiązany do usunięcia z warunków umowy kwestionowanego zapisu.

Ad. 2 Wniosków odwołania

W Tomie IV: Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, IV.I STWiOWB- Wymagania ogólne, DM.00.00.00 , w pkt 1.5.3.Zgodność z dokumentacją projektową Zamawiający wskazał:

*„Wykonawca ma obowiązek sprawdzić przekazaną Dokumentację Projektową oraz zgłosić wszystkie uwagi do ich zawartości w terminie 4 tygodni od otrzymania tych dokumentów. Wszystkie zgłoszenia braków, ewentualnych błędów, nieścisłości itp. po tym terminie nie mogą skutkować opóźnieniami lub wstrzymaniem Robót.
Działania takie będą uznawane za występujące z winy Wykonawcy Robót.”*

Z powyższego postanowienia wynika, że Zamawiający oczekuje od wykonawcy sprawdzenia dokumentacji projektowej w terminie 4 tygodni od momentu otrzymania. Dokumentacja ta

stanowi część dokumentacji przetargowej udostępnionej przez Zamawiającego, co faktycznie oznaczałoby, że wykonawcy są zobowiązani do jej weryfikacji jeszcze przed złożeniem ofert, tj. do dnia 11.07.2018r. (skoro dokumentację udostępniono 13.06.2018r.). Brak takiej weryfikacji, zgodnie ze wskazaniami Zamawiającego, powodować ma, że w razie napotkania błędów, np. w trakcie realizacji robót, wszelkie opóźnienia lub wstrzymania robót będą uznawane za zawinione przez wykonawcę. W ocenie odwołującego komentowanym postanowieniem Zamawiający usiłuje przerzucić na wykonawcę ryzyka związane z nienależytym opisem przedmiotu zamówienia, na który składa się dokumentacja projektowa. Tym samym Zamawiający usiłuje przerzucić na wykonawcę ryzyka związane z błędami projektowymi, co musi się spotkać ze stanowczym sprzeciwem, zwłaszcza wobec faktu, że dokumentacja została zatwierdzona decyzją ZDRiD.

Zaskarżone postanowienie narusza powołane na wstępie przepisy PZP. Z art. 29 PZP wynika, że to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dołożenia należytej staranności przy określaniu przedmiotu zamówienia, a w rezultacie błędy winny również obciążać zamawiającego. Powyższy sposób wykładni analizowanego przepisu nie budzi wątpliwości, ani w poglądach doktryny, ani orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, np. w wyroku z 19.12.2016. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą*”. (KIO 2280/16, LEX nr 217409) .

Podobnie w wyroku z 29.04.2016r., ICSK 306/16 Sąd Najwyższy wskazał, że „*Zaniechanie wydania wykonawcy terenu, na którym ma być realizowany obiekt budowlany, tak samo jak dostarczenie mu przez zamawiającego dokumentacji projektowej dotkniętej taką wadliwością, która nie pozwala na osiągnięcie umówionego celu umowy w ogóle lub w uzgodnionym czasie, stanowi o naruszeniu obowiązków, jakie w ramach umowy o roboty budowlane przyjmuje na siebie inwestor. Tego rodzaju naruszenia obowiązków umownych przez zamawiającego mogą być źródłem szkody po stronie wykonawcy, zwłaszcza wtedy, gdy w oparciu o dostarczoną dokumentację projektową i przewidywany czas realizacji inwestycji dokonywał on ekonomicznej kalkulacji zobowiązań, jakie może zaciągnąć*”.

Z kolei w wyroku z 17.06.2016r., IV CSK 674/15 Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że uwagę, że „*Udostępnienie SIWZ jest czynnością prawną, powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli. Nie znajduje uzasadnienia stwierdzenie, z odwołaniem się do swobody zawarcia umowy przez wykonawcę, że powinien on przed zawarciem umowy ocenić zakres ryzyka gospodarczego, a następnie ponosić wszelkie konsekwencje niewykonania świadczenia w oznaczonym terminie mimo obiektywnych, niezależnych od niego przeszkód o charakterze następczym. **Za niedopuszczalne w szczególności należy uznać przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za błędy, zaniechania i opóźnienia podjęcia decyzji bądź dostarczenia dokumentacji wynikające z przyczyn leżących po stronie zamawiającego.***”.

W przedmiotowym postępowaniu szczegółowa weryfikacja dokumentacji projektowej wiązałaby się z koniecznością sprawdzenia wszystkich wyliczeń projektowych i sprawdzeniem, czy

dokumentacja jest skoordynowana między poszczególnymi branżami, a także przeprowadzeniem badań czy warunki przewidziane w dokumentacji, odpowiadają rzeczywistym warunkom zaistniałym na placu budowy. Na etapie przygotowania oferty, czy nawet podpisania umowy, wykonawca nie ma technicznych możliwości merytorycznego sprawdzenia wszystkich elementów dokumentacji pod kątem ich zgodności ze sztuką budowlaną i przepisami prawa budowlanego. Skoro przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej zatwierdzonej decyzją ZDRiD Zamawiający nie ma prawa oczekiwać od wykonawców ponoszenia odpowiedzialności za skutki błędów projektowych. Podobne stanowisko wyraża judykatura (*zamiast wielu por: Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 629/98 OSNC 2000/9/173, Lex 40421; Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2008 r., II CSK 101/08, Lex nr 637702, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 5 września 2011 r., V ACa 373/11 Lex nr 1102965*).

Ad. 3 wniosków odwołania

Powyższe rozważania odnoszą się również do postanowienia Tomu IV SIWZ: Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, IV.I STWiOWB - Wymagania ogólne, gdzie w pkt 9.3 Objazdy, Przejazdy i Organizacja Ruchu Zamawiający wskazał:

„Po stronie Wykonawcy leży również spełnienie roszczeń osób i podmiotów, które w związku z wprowadzeniem Organizacji Ruchu na czas budowy i prowadzeniem robót doznają jakiegokolwiek uszczerbku”

Obowiązek spełnienia roszczeń osób i podmiotów, które doznają jakiegokolwiek uszczerbku w związku z wprowadzeniem Organizacji Ruchu lub prowadzeniem robót powoduje konieczność uwzględnienia w cenie oferty ryzyk, roszczeń niemożliwych do przewidzenia. Na powstanie takich roszczeń wykonawca nie będzie miał żadnego wpływu, np. roszczeń podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w pobliżu realizowanej inwestycji związanych z ograniczeniem dostępu do posesji, komunikacji zastępczej, opóźnień komunikacji publicznej, itp. W tym zakresie trudno spekulować, z jakimi roszczeniami wystąpią podmioty trzecie. W tym zakresie sama kalkulacja oferty będzie opierała się wyłącznie na spekulacjach.

Biorąc pod uwagę przedstawioną wyżej argumentację, wnoszę i wywodzę jak na wstępie odwołania.

Radca Prawny

Kamilla Kabełk

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia opłaty od odwołania,
2. Dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu,
3. Pełnomocnictwo wraz z KRS odwołującego



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001123441 Data księgowania: 22.06.2018 Data transakcji: 22.06.2018

Dane Płatnika:

41 1050 0086 1000 0090 3004 4813
ING Bank Śląski
STRABAG INFRASTRUKTURA POŁUDNIE SP.
Z O.O.
WYSOKA, UL.LIPOWA 5A
52-200 WROCŁAW

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
POSTĘPU 17 A
02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

wpis od odwołania

obwodnica Wałbrzycha

DK 35

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani, upoważnieni do reprezentowania Spółki STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Wysokiej, adres zarządu: Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław, wpisaną pod numerem 0000116077 do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-38-485, Regon 010663804

udzielamy niniejszym pełnomocnictwa:

Kamili Kubek
radcy prawnemu

do reprezentowania Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego: „**Budowa obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi Krajowej nr 35**”, którego Zamawiającym jest Gmina Wałbrzych – Zarząd Dróg, Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu oraz Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje upoważnienie dokonywania czynności faktycznych i prawnych, w tym do składania oświadczeń woli i reprezentowania spółki we wszelkich czynnościach wchodzących w zakres postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonego powyżej, a w szczególności do:

- wnoszenia i popierania środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą Prawo zamówień publicznych, a w szczególności odwołań i skargi, jak i przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania oraz odstąpienia od takiego postępowania odwoławczego,
- wnoszenia pism i reprezentowania – odpowiednio na posiedzeniach lub rozprawach - w trakcie postępowań przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą lub przed właściwym Sądem Okręgowym,
- dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa, w tym poświadczania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem.

Pełnomocnictwo obejmuje upoważnienie do udzielania dalszych pełnomocnictw.

CZŁONEK ZARZĄDU

Sławomir Sosnowski

CZŁONEK ZARZĄDU

Kurt Schrittwieser

Wysoka, dnia 22.06.2018 roku



ING Bank Śląski S.A.

ul. Sokolska 34

40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001123439 Data księgowania: 22.06.2018 Data transakcji: 22.06.2018

Dane Płatnika:

41 1050 0086 1000 0090 3004 4813
ING Bank Śląski
STRABAG INFRASTRUKTURA POŁUDNIE SP.
Z O.O.
WYSOKA, UL.LIPOWA 5A
52-200 WROCLAW

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
DZIELNICA MOKOTÓW M.ST.WARSZAWY
RAKOWIECKA 25/27
02-517 WARSZAWA

Tytuł operacji:

opłata od pełnomocnictwa

r.pr. Kamila Kubek

Obwodnica Wałbrzycha

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 25.06.2018 godz. 13:26:28

Numer KRS: 0000116077

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		04.06.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	38	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/29843/17/970	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010663804, NIP: 5260038485
3.Firma, pod którą spółka działa	STRABAG INFRASTRUKTURA POŁUDNIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 39152 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAWSKI, gmina KOBIERZYCE, miejsc. WYSOKA
2.Adres	ul. LIPOWA, nr 5 A, lok. ---, miejsc. WYSOKA, kod 52 - 200, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY 13.12.1993 R. PRZED DARIUSZEM JABŁOŃSKIM, NOTARIUSZEM W WARSZAWIE W KANCELARII NOTARIALNEJ DARIUSZ JABŁOŃSKI, ANNA JABŁOŃSKA, SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, REP. A-3724/93; ZMIANY UMOWY Z DNIA 14.02.2002 R. DOKONANE PRZED NOTARIUSZEM W WARSZAWIE, ANDRZEJEM PRZYBYŁĄ, REP. 809/2002, ZMIANY DOTYCZĄ PAR. 2, 5, 7, 9, 10, 11, 14 (ZMIANA NUMERU), SKREŚLONO PAR. 13 I 15;
	2	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY DNIA 31.10.2002 R. REP. A-5304/2002, PRZED NOTARIUSZEM W WARSZAWIE, ANDRZEJEM PRZYBYŁĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY W WARSZAWIE, UL. WSPÓLNA 65 M. 21, ZMIENIONO PAR. 7 UMOWY, PODJĘTO UCHWAŁĘ O SPORZĄDZENIU TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI;
	3	17.12.2003R. REPERTORIUM A NR 3100/2003, ASESOR NOTARIALNY IZABELLA OSIECKA-SOROKO, KANCELARIA NOTARIALNA WANDY OSIECKIEJ - SOROKO, ALEJE JEROZOLIMSKIE 85 M.11, 02-001 WARSZAWA. PAR.4, PAR.5 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	4	16.11.2006 R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM JERZEGO OLSZEWSKIEGO. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA, ZA NR REPERTORIUM A 6649/2006; ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZECZ UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCZĄCEGO TEKSTU UMOWY SPÓŁKI I NADANIE NOWEGO BRZMIENIA UMOWY SPÓŁKI.
	5	04.05.2010 R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM AGNIESZKĄ TULCZYŃSKĄ - OŻGĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 1839/2010, ZMIANA § 1 UST. 1 I § 2 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
	6	05.03.2013 R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, REPERTORIUM A NR 1140/2013, ZMIENIONO: § 1 UST.1, § 3 UST.5 I § 5 UST.1 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
	7	26.03.2013 R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, REPERTORIUM A NR 1473/2013, ZMIENIONO: § 1 UST.1 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
	8	09.10.2014 R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, REPERTORIUM A NR 4975/2014; ZMIENIONO: § 1 UST.1 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
	9	22.11.2016 R., NOTARIUSZ PAWEŁ CZAJKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŚWIĘTOJERSKA 5/7, REPERTORIUM A NR 19263/2016 - UCHYLONO DOTYCZĄCEGO BRZMIENIE TREŚCI UMOWY SPÓŁKI, NADANO JEJ W CAŁOŚCI NOWE BRZMIENIE ORAZ PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STRABAG AG
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	16.140 (SZESNAŚCIE TYSIĘCY STO CZTERDZIEŚCI) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 16.140.000 ZŁ (SZESNAŚCIE MILIONÓW STO CZTERDZIEŚCI TYSIĘCY) ZŁOTYCH.
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego		16 140 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	8 650 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SCHRITTWIESER
	2.Imiona	KURT

	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SOSNOWSKI
	2.Imiona	SŁAWOMIR MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	74021905512
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	WATZL
		2.Imiona	ALFRED
		3.Numer PESEL	70091314597
	2	1.Nazwisko	TROJANOWSKI
		2.Imiona	WOJCIECH
		3.Numer PESEL	73051701855
	3	1.Nazwisko	KULIŚ
2.Imiona		PRZEMYSŁAW	
3.Numer PESEL		80101905170	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	OLEWNIK
	2.Imiona	DARIUSZ ROMAN
	3.Numer PESEL	67033005114
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
2	1.Nazwisko	CZAJA
	2.Imiona	DANIEL
	3.Numer PESEL	76072013938
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
3	1.Nazwisko	FERDYNANDZKI
	2.Imiona	STANISŁAW MIECZYŚLAW

	3.Numer PESEL	55120601831
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
4	1.Nazwisko	JONKISZ
	2.Imiona	ANDRZEJ PIOTR
	3.Numer PESEL	71082610032
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
5	1.Nazwisko	MIERZWA
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL	63092402897
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
6	1.Nazwisko	MROCZKOWSKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	76032320294
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
7	1.Nazwisko	NOWAK
	2.Imiona	KRZYSZTOF ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL	78012802211
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
8	1.Nazwisko	PAJDO
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL	78060407352
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
9	1.Nazwisko	SOWA
	2.Imiona	MARIUSZ PIOTR
	3.Numer PESEL	69081801735
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
10	1.Nazwisko	SZENISZEWSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	57030706798
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
11	1.Nazwisko	BEMBENEK
	2.Imiona	WITOLD KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	79072114333
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, DWÓCH PROKURENTÓW ŁĄCZNIE.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, , , PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH

2	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
3	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
4	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
5	49, , , TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
6	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
7	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
8	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
9	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	14.02.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	24.09.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	06.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	28.06.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	06.07.2006	01.01.2005-31.12.2005 R.
	6	02.07.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	09.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	30.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	29.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009 R.
	10	07.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	02.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	09.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	14.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	04.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005-31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005-31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005-31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 25.06.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl