

Wałbrzych, dnia 24.07.2018 r.

RZP/65/PN/27/2018/DR/3

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Przebudowa oświetlenia Parku Kościuszki przy ul. Kosteckiego w Wałbrzychu”.

W odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 13.07.2018 r. oraz 16.07.2018 r., Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 ze zm.) wyjaśnia co następuje:

Pytania z 13.07.2018 r.

1. Proszę o dopuszczenie innych sposobów komunikacji oprawy ze sterownikiem grupowym i/lub serwerem, niż tylko za pomocą komunikacji radiowej.

Rozwiązanie takie dopuści do udziału innych producentów systemów sterowania, co stworzy warunki uczciwej konkurencji i nie ograniczy równoważnych rozwiązań pod względem sposobu komunikacji, a nie rzeczywistych funkcji jakie ma system spełniać.

Odpowiedź:

Z wiedzy Zamawiającego wynika, że na polskim rynku dostępnych jest min. trzech producentów, którzy oferują systemy wykorzystujące technologię komunikacji radiowej.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy w dokumentacji projektowej.

2. Czy Zamawiający uważa za uzasadnione korzystanie z dwóch odrębnych, niepołączonych ze sobą systemów monitorowania oświetlenia? Czy Zamawiający dopuszcza sterownie i monitorowanie zarówno szaf jak i opraw w ramach tylko jednego systemu?

Z opisu funkcjonalności wynika, iż do monitorowania obwodów będzie wykorzystany jeden sterownik centralny obsługiwany przez jeden system, natomiast Zamawiający opisuje także system sterowania składający się ze sterowników lokalnych montowanych w oprawach, do którego monitorowania w tym przypadku będzie wymagany drugi system umożliwiający m.in. zaprojektowane sterowanie nadążne.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sterowanie i monitorowanie oświetlenia Parku Kościuszki w ramach jednego systemu pod warunkiem, że zaproponowany system spełni parametry określone w projekcie oraz zostanie zintegrowany z istniejącą już infrastrukturą, aby całość działała spójnie.

3. Czy Zamawiający dopuszcza komunikacje bezprzewodową inną niż wskazaną, na paśmie 2,4 GHz? Jak powszechnie wiadomo, na tej częstotliwości pracuje bardzo dużo urządzeń Wi-Fi, co często powoduje zakłócenia i problemy z zasięgiem.

Odpowiedź:

Wybierając technologię, w której ma zostać realizowany nadążny system sterowania oświetleniem, Zamawiający kierował się ideą, aby oprawy oświetleniowe objęte systemem reagowały na sygnały z czujników ruchu oraz natychmiastowo przesyłały informacje o wykrytym ruchu do innych opraw. Jak

wiadomo w działaniu sieci bezprzewodowej, zgodnie ze standardem ZigBee IEEE 802.15.4, urządzenia mogą używać jednego z trzech możliwych pasm częstotliwości dla operacji tj. 868 /915 /2450 MHz. Zastosowana modulacja kwadraturowa pozwala na odseparowanie danych użytecznych zarówno od zakłóceń losowych jak i pochodzących od nadajników pracujących na częściowo pokrywających się częstotliwościach. W Polsce można wykorzystywać pasmo od 2400,0 do 2483,5 MHz, czyli trzynaście kanałów. Częstotliwość 2.4 GHz posiada większą prędkość przesyłania informacji w porównaniu do innych częstotliwości sygnałów radiowych.

Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji projektowej.

4. Czy Zamawiający - szczególnie w przypadku inwestycji prowadzonej w parku – zdaje sobie sprawę, iż komunikacja na częstotliwości 2,4 GHz może być zakłócona przez liście lub nawet mgły i opady deszczu/śniegu, co utrudni zastosowanie zaprojektowanego systemu nadążnego sterowania oświetleniem?

W związku z tym proszę o rozważenie dopuszczenia innych sposobów komunikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma obaw, że komunikacja będzie zakłócana przez drzewa, liście czy zjawiska pogodowe, gdyż w Parku Kościuszki nie ma drzew, które miałyby tak gęstą koronę na wysokości zamontowania oprawy, aby utrudniły propagację sygnału. Wilgotność powietrza może mieć wpływ na tłumienie sygnału radiowego, lecz dopiero po spadku temperatury poniżej 0°C, jednak wykorzystanie topologii typu MESH powoduje, że w przypadku braku komunikacji jednego sterownika, informacja jest przesyłana z oprawy do oprawy i do sterownika segmentowego automatycznie generowanymi alternatywnymi „ścieżkami” aby zagwarantować pewność zadziałania. Zamawiający uważa, że komunikacja drogą radiową stanowi najlepsze rozwiązanie dla sterowania „nadążnego”. Zamawiający nie dopuszcza innych sposobów komunikacji.

Pytania z 16.07.2018 r.

Proszę o informację jakiego rodzaju słupy mają być zastosowane do realizacji inwestycji "Przebudowa oświetlenia Parku Kościuszki przy ul. Kosteckiego w Wałbrzychu", ponieważ w SIWZ wymieniono słupy aluminiowe jak poniżej:

Wymagania oświetleniowe

1. Zastosowanie oprawy oświetleniowej muszą spełniać parametry wskazane w projekcie budowlanym.
2. Zastosowanie słupy muszą spełniać poniższe parametry:
 - 1) należy zastosować słupy aluminiowe, cylindryczne, stożkowe anodowane na kolor czarny, jednoelementowy bez szwu, wkopywany, o całkowitej długości 6,8m, wysokości słupa nad gruntem 6m, średnica w dolnej części słupa powinna wynosić min. 146mm, grubość ścianki słupa powinna wynosić min 4,2mm. Zakończenie słupa powinno umożliwić montaż oprawy bezpośrednio na słupie fi 60. Ze względu na niekorzystne działania związków soli i amoniaków, a także żeby zapobiec mechanicznym uszkodzeniom wszystkie słupy powinny w części wkopywanej do ziemi zostać zabezpieczone elastomerem poliuretanowym pod kolor słupa jak również do wysokości 35 cm nad gruntem. Słupy zabezpieczone technologią anodowania minimalna wartość w mikronach anody od 20 do 25 mikron. Powłoka anodowa powinna być integralnie związana z podłożem dzięki czemu nie ma możliwości ich złuszczenia odpryskiwania czy rozwarstwiania.
 - 2) słupy muszą posiadać deklaracje zgodności WE sygnowaną znakiem CE wystawioną przez producenta.
 - 3) słupy muszą spełniać wymagania wytrzymałościowe dla III strefy wiatrowej.

a w dokumentacji STWiOR i w opisie słupy stalowe:

5.2.3. Montaż słupów

Dobrano słupy stalowe wkopywane, ocynkowane ogniowo, o wysokości dobranej według wyliczeń fotometrycznych (wysokość od poziomu gruntu do miejsca mocowania oprawy), cylindryczne o zmiennej średnicy. Słupy wyposażać w zabezpieczenie przed korozją części podziemnej oraz części nadziemnej do

wysokości 0,3m od gruntu rękawem termokurczliwym z tworzywa sztucznego. Do wys. 2m na poziomem gruntu słup zabezpieczyć powłoką antyplakatową. Słupy posadzić w uprzednio przygotowanych wykopach na płycie betonowej, zapobiegającej osiadaniu słupa w ziemi. W słupach stosować złącza izolowane typu IZK-4 lub podobne, o stopniu szczelności IP54, wyposażone we wkładki topikowe małowabarytowe typu DO-1, 2A. Oprawy podłączyć do tabliczki bezpiecznikowej w słupie przewodami YDY 3x2,5mm² /750V. Na słupach zabudować wysięgniki stalowe ocynkowane ogniwo.

Odpowiedź:

Należy zastosować słupy o parametrach opisany w SIWZ. Zamawiający dokonał zmiany zapisów treści SIWZ w zakresie STWiOR.

Pytania z 13.07.2018 r.

1. Zamawiający na stronie 2 SIWZ w podpunkcie 3 potwierdza że „na podstawie art. 30 ust. 4 i art. 30 ust. 5 Ustawy Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.” Jednocześnie jednak w projekcie budowlanym oraz w STWiORB Zamawiający w taki sposób zdefiniował wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, że przedstawienie rozwiązania równoważnego jest niemożliwe. Wynika to z wprowadzenia do opisu przedmiotu zamówienia indywidualnych cech konkretnego rozwiązania. M.in. użyte w opisie przedmiotu zamówienia sformułowania: „System ma opierać się na komunikacji bezprzewodowej w paśmie ISM 2,4 GHz zgodnej z międzynarodowym standardem ZigBee (IEEE 802.15.4)”, „Poszczególne elementy systemu mają tworzyć sieć typu MESH”, „działanie w sieci bezprzewodowej zgodnie ze standardem ZigBee (IEEE 802.15.4)”, „muszą być zainstalowane w odległości 100m od innego sterownika”, „...ze sterownika centralnego zamontowanego w szafce oświetleniowej” w żadnym przypadku nie definiują funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego ale wskazują na konkretne rozwiązanie techniczne. Natomiast na rynku dostępne są rozwiązania gwarantujące osiągnięcie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności, zdefiniowanych w odniesieniu do przedmiotu Zamówienia, które bazują na innych, także międzynarodowych standardach. W związku z powyższym wnioskuję o skorygowanie zapisów zawartych w dokumentacji projektowej (w tym STWiORB) w sposób, który w odniesieniu do wymagań równoważności zapewni spełnienie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Odpowiedź:

Z wiedzy Zamawiającego wynika, że na polskim rynku dostępnych jest min. trzech producentów, którzy oferują systemy wykorzystujące technologię komunikacji radiowej.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy w dokumentacji projektowej.

2. Zamawiający w opublikowanej dokumentacji zamieścił m.in. obliczenia fotometryczne odnoszące się do przedmiotu zamówienia (w podkatalogu „Fotometria”). Zamieszczone obliczenia są niezgodne z Projektem Budowlanym, punkt 4.4. „Projektowane oprawy”. Niezgodność wynika z faktu wykorzystania w obliczeniach danych innej oprawy niż opisana w projekcie budowlanym. Ponieważ charakter obu przywołanych w dokumentacji opraw jest znacząco odmienny proszę o jednoznaczne wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie estetycznie dowolnych opraw a jedynym kryterium są parametry techniczne?

Odpowiedź:

Zamawiający dołącza poprawione wyliczenia fotometryczne oraz parametry techniczne oprawy wraz z wyglądem oprawy. Wygląd oprawy narzucony jest przez konserwatora zabytków.

3. W zawartym w Projekcie Budowlanym, w punkcie 4.4., opisie cech technicznych opraw znalazły się niejednoznacznie zdefiniowane wymagania. Moc oprawy raz została zdefiniowana jako 26W, w innym miejscu tego samego opisu podano, że maksymalna moc oprawy to 40W a jeszcze w innym miejscu podano, że zakres strumienia świetlnego jest w przedziale 2200-11600lm. Jakich zatem wartości

minimalnych strumienia świetlnego i skorelowanej z nim maksymalnej mocy wymaga Zamawiający w odniesieniu do przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający załącza poprawione wyliczenia fotometryczne.

Z-ca DYREKTORA

Bogusław Rogiński