



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Projekt realizowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020
Tytuł projektu: „Budowa obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej nr 35”

Zarząd Dróg Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu

58-300 Wałbrzych, ul. Jana Matejki 1

NIP 886 24 82 604 REGON 891050841 web: www.zdkium.walbrzych.pl e-mail: sekretariat@zdkium.walbrzych.pl
tel. 74 64-14-400, fax 74 64-14-404

ZDKiUM
WAŁBRZYCH

Wałbrzych, 14.08.2018 r.

RZP/65/PN/22/2018/ZDW/18

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Budowa obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej nr 35”.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579) wyjaśnia, co następuje:

249. Pytanie:

Wykonawca zwraca się o skreślenie Rozdziału 7 tom II SIWZ obejmującego wzór Umowy z rozjemcą. Wzór Umowy zawiera narzucone postanowienia istotne, w tym wysokość wynagrodzeń poszczególnych członków Komisji, których treść została narzucona jednostronnie przez Zamawiającego. Wysokość wynagrodzenia członków Komisji nie może być znana przed wyznaczeniem jej składu osobowego.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

202 Pytanie:

Prosimy o przekazanie opisu wymagań dla wiat przystankowych.

Odpowiedź: Zamawiający w miejsce STWIORB D.10.11.01 obiekty i urządzenia obsługi uczestników ruchu wprowadza jako obowiązującą STWIORB: D.10.11.01A obiekty i urządzenia obsługi uczestników ruchu.

203.Pytanie:

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt e), tj. za nieprzedłożenie do zaakceptowania Zamawiającemu projektu Umowy o podwykonawstwo (w tym również Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub Podwykonawcami PUZ), której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

204. Pytanie:

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt f), tj. za w terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej Umowy o podwykonawstwo (w tym również Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub Podwykonawcami PUZ) lub jej zmiany, zgodnie z Subklauzulą 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

205. Pytanie:

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt g), tj. za brak zmiany jakiegokolwiek Umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z punktem II.10 Subklauzuli 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

206. Pytanie:

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt h), tj. za wykonywanie za pomocą Podwykonawców innych Robót niż wskazane w Umowie o podwykonawstwo (w tym Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub z Podwykonawcami PUZ), bez zgody Zamawiającego, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

207. Pytanie:

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt i), tj. za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z Subklauzulą 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

208. Pytanie:

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt j), tj. w przypadku stwierdzenia, iż Wykonawca lub jego Podwykonawcy nie wykonują obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, zgodnie z Subklauzulą 4.29, do wysokości 1 000 PLN za każdy taki przypadek.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

209. Pytanie:

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie II, ppkt b), tj. za przystąpienie do Robót bez zatwierdzonego Projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu, lub wykonywanie Robót niezgodnie z zatwierdzonym Projektem Tymczasowej Organizacji Ruchu, do wysokości 1 000 PLN za każdy dzień stwierdzonych powyższych nieprawidłowości

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

37 Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza granulaty asfaltowy do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych?

Odpowiedź: Należy stosować zapisy STWIORB.

211. Pytanie: W kosztorysach ofertowych dla warstwy bitumicznej WMS 16W wskazany jest polimeroasfalt 10/40-65, natomiast w SST polimeroasfalt 25/55-60. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Należy stosować polimeroasfalt 25/55-65 zgodnie z zapisami STWIORB. Korektę treści Kosztorysu Ofertowego wprowadzono zmianą treści SIWZ.

212. Pytanie:

W Wałbrzychu już od dawna nie stosuje się nawierzchni ścieżek rowerowych z kostki.

Prosimy o zamianę nawierzchni ścieżek z kostki na masę mineralno-asfaltową.

Odpowiedź: Należy wycenić zakres opisany dokumentacją projektową.

213. Pytanie:

Subklauzula 18.1: Wnosimy o przedstawienie treści polisy wraz z warunkami ogólnymi – którą zapewnia Zamawiający.

Odpowiedź: Zamawiający przygotowuje postępowanie o zamówienie publiczne celem uzyskania polisy ubezpieczeniowej. Zakres rzeczowy polisy jaką zapewnia Zamawiający jest rozłączny z zakresem ubezpieczenia, jakie dla Kontraktu ma dostarczyć Wykonawca, co oznacza, że nie ma to wpływu na wycenę Robót.

214 Pytanie: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia subklauzuli 1.1.2.6. a) zdanie ostatnie, poprzez jego wykreślenie? Ewentualnie, Wykonawca wnosi o sprecyzowanie zakresu i rodzaju poleceń Kierownika Projektu i wprowadzenie by były one wydawane jedynie pisemnie.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

215 Pytanie: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści subklauzuli 1.1.3.7 f) i 1.1.3.7 g), w ten sposób, że okres biegu rękojmi za wady i gwarancji jakości zacznie biec od dnia podpisania Świadcstwa Przejęcia, bez względu na roboty zaległe Wykonawcy, tj. Wykreślenie z w/w subklauzuli zwrotu: „a w przypadku wystawienia Świadcstwa Przejęcia z zastrzeżeniem, że istnieją roboty zaległe do wykonania w zakresie objętym Gwarancją Jakości, od daty wskazanej w protokole z przeglądu realizacji robót zaległych, potwierdzającym wykonanie roboty zaległej”? Wykonawca podkreśla, że dotychczasowe postanowienia prowadzą odbiór prac – wystawienie Świadcstwa Przejęcia do protokołu odbioru bezusterkowego, który wg SN jest bezpodstawny. Dlatego oczekiwanie, że gwarancja jakości i rękojmi za wady powinna będzie obowiązywać później niż faktyczny początek użytkowania inwestycji jest nieuzasadnione.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

216 Pytanie: Zgodnie z obowiązkiem jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 1 pzp) czy Zamawiający może sprecyzować jakie ciężary publicznoprawne obciążają Wykonawcę oraz jakie decyzje, pozwolenia i zgody zobowiązany jest uzyskać?

Odpowiedź: Wykonawca w pytaniu nie wskazał konkretnych zapisów SIWZ budzących jego wątpliwości. Zamawiający w SIWZ sprecyzował zakres decyzji i pozwoleń, które Wykonawca jest zobowiązany uzyskać.

217. Pytanie: Proszę o skreślenie zwrotu „ lub Podwykonawcami PUZ” z kl. 8.7 pkt. e) oraz f). Zdaniem Wykonawcy obciążenie Wykonawcy karami umownymi w przypadku nieprzedłożenie projektów umów lub kopii zawartych umów z dalszymi Podwykonawcami jest nieuzasadnione, ponieważ Wykonawca nie będzie stroną takich umów, a zatem brak przekazania takich umów Zamawiającemu może nastąpić z przyczyn od niego niezależnych.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

218. Pytanie: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę ostatniego akapitu subklauzuli 8.7 WS poprzez usunięcie słów „lub mogącej powstać”, ponieważ takie brzmienie wskazanego akapitu ustanawia odszkodowanie za szkodę hipotetyczną, co stoi w sprzeczności z instytucją odszkodowania.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

219. Pytanie: Czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia podpunktu (b) klauzuli 10.1. na następujące: „Jeżeli Inżynier odrzuci wniosek Wykonawcy o wystawienie Świadcstwa Przejęcia, na skutek negatywnych wyników Prób Końcowych i Wykonawca w uzgodnionym z Inżynierem czasie, uzasadnionym technologią wykonywania napraw oraz występującymi warunkami klimatycznymi, nie doprowadzi do usunięcia wszystkich Wad uniemożliwiających prawidłowe użytkowania Robót lub Odcinka, zgodnie z jego przeznaczeniem, Inżynier powiadomi Zamawiającego i przekaże do wiadomości Wykonawcy, że Umowa nie została wykonana w terminie i w takim przypadku ma zastosowanie Subklauzula 8.7 [Kary umowne] lub Subklauzula 15.2 [Odstąpienie przez Zamawiającego].

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

220. Pytanie: Czy z uwagi na profesjonalny charakter instytucji Inżyniera i obowiązek należytej weryfikacji wykonywanych prac i Robót Zamawiający wyraża zgodę na przeredagowanie treści dodanej po pierwszym akapicie Subklauzuli 11.1 na następującą: „Powiadomienie przez Zamawiającego może dotyczyć również

zaległych prac oraz Wad lub usterek innych niż wskazane w Świadectwie Przejęcia, ujawnionych i zgłoszonych Wykonawcy do dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia.”

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

221. Pytanie: Czy z uwagi na stanowisko wyrażone w orzecznictwie dotyczące obowiązku Inwestora do obioru robót i braku możliwości uzależnienia odbioru od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru prac Zamawiający zgadza się na wykreślenie części drugiego zdania Subklauzuli 11.12 rozpoczynającej się od słów: „... a w przypadku wystawienia...”?

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

223. Pytanie: Czy Zamawiający z uwagi na lakoniczny i arbitralny charakter zapisu zgadza się na wykreślenie z trzeciego akapitu Subklauzuli 14.5 pkt (a) ppkt (b) określenia „z należytą starannością”?

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

224. Pytanie: Czy z uwagi na to, że Zamawiający będzie posiadał środki, w celu zabezpieczenia swoich interesów w przypadku zaistnienia wad albo niewykonania jakichś części robót tj. zabezpieczenie należytego wykonania, kary umowne, czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie Klauzuli 14.6 WO akapit trzeci oraz czwarty?

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

225. Pytanie: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę ostatniego akapitu subklauzuli 14.7 WS poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Zamawiający jest uprawniony do skompensowania lub dokonania potrącenia Kar umownych, wartości wynagrodzenia wypłaconego Podwykonawcom, lub innych wymagalnych wierzytelności z jakiegokolwiek należności wskazanej w fakturze VAT wystawionej przez Wykonawcę.”

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

226. Pytanie: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę subklauzuli 15.1 poprzez zastąpienie słowa "termin właściwy" na "termin odpowiedni uwzględniający kwestie techniczne, technologiczne i organizacyjne"? Wykonawca podkreśla, że termin wyznaczony przez Zamawiającego może być niemożliwy do dochowania.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

227. Pytanie: Czy zamawiający z uwagi na konieczność zapewnienia równowagi stron umowy wyraża zgodę na skrócenie okresu na odstąpienie wskazanego w subklauzuli 15.2 na 60 dni od zdarzenia uzasadniającego odstąpienie?

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

228. Pytanie: Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie subklauzuli 15.4 WS ppkt b) i c)? Wykonawca uważa, iż powyższe zapisy stanowią asumpt do wstrzymania przez wypłaty Wykonawcy należnego mu wynagrodzenia.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

229. Pytanie: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treść Subklauzuli 16.1 WS poprzez zmianę wskazanego w pierwszym zdaniu 30 – dniowego terminu na 14 dni?

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

230. Pytanie: Czy Zamawiający wyraża zgodę na przywrócenie brzmienia subklauzuli 17.6 WO?

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

231. Pytanie: Proszę o zmianę akapitu subklauzuli 20.1, o treści: „Zamawiający podejmie decyzję w terminie 90 dni od dnia doręczenia stanowiska Inżyniera Kontraktu wraz z wszystkimi wymaganymi dokumentami i informacjami. Zamawiający jest uprawniony do żądania od Inżyniera Kontraktu lub Wykonawcy dalszych niezbędnych informacji. Przedstawienie żądania przez Zamawiającego przerywa bieg 90-dniowego terminu” poprzez zmianę terminu 90 dni na 14 dni. Wprowadzenie dwustopniowej procedury oceny roszczenia zakładającej długie terminy zarówno dla Inżyniera, jak i dla Zamawiającego jest nieuzasadnione oraz będzie to odnosić negatywny skutek dla realizacji Robót. Podkreślić należy, że Wykonawca ma jedynie 28 dni na zgłoszenie roszczenia.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

232. Pytanie: Czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę pkt. 5.5. Gwarancji Jakości poprzez nadanie jej następującego brzmienia: „Jeżeli Gwarant nie wypełni obowiązku usunięcia wady w uzgodnionym terminie, Zamawiający będzie uprawniony, po uprzednim powtórnym wezwaniu Wykonawcy na piśmie, do zlecenia

usunięcia wady podmiotowi trzeciemu, a Gwarant zostanie obciążony kosztami usunięcia wady. Powyższe nie wyłącza innych uprawnień Zamawiającego wynikających z tytułu Gwarancji Jakości i Rękojmi za wady."

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

233. Pytanie: Wykonawca zwraca uwagę, że okoliczności wskazane w pkt. 2.5. Gwarancji Jakości, które stanowią podstawę do naliczenia kary umownej zostały już przewidziane w kl. 8.7 pkt. I d) S.W.U. W związku z tym, Wykonawca prosi o wyjaśnienie w jakich konkretnych sytuacjach Zamawiający przewiduje zastosowanie pkt. 2.5 G.J. Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 2.5 G.J.

Odpowiedź: Pkt. 2.5 G.J brzmi cyt: „Elementy betonowe konstrukcji ekranów (widoczne części pali, podwalina ekranu)", a pkt 2.5.1 cyt: „Ocena w trakcie trwania okresu gwarancyjnego" zawiera podpunkty „a", „b", „c" w których opisano zakres oraz parametry oceniane przy udziale Wykonawcy przez Inżyniera/Zamawiającego w trakcie przeglądów w okresie gwarancji. Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

234. Pytanie: Wykonawca prosi o wykreślenie postanowienia pkt. 7.3 Gwarancji Jakości, gdyż stanowi on powtórzenie treści z pkt. 7.2., a zatem kreuje podstawę do podwójnego naliczenia kary umownej na skutek tego samego zdarzenia.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

62 Pytanie: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do mieszanek mineralno-asfaltowych granulatu zgodnego z WT-2 2014?

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ, należy stosować zapisy STWIORB.

236. Pytanie:

Wnosimy o zmianę zapisu § 5 z uwagi na konieczność wniesienia zabezpieczenia PRZED zawarciem umowy oraz przepisem art. 151 ustawy Pzp, proponujemy zmianę treści na: Ustala się zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 10 % ceny oferty brutto, tj. kwotę PLN (słownie:..... PLN).

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

242. Pytanie: Zwracamy się o uzupełnienie Warunków Szczególnych Kontraktu w zakresie informacji, czy przedstawione zapisy w odniesieniu do Subklauzuli 18.2 oraz 18.3 uzupełniają, czy zastępują treść Warunków Ogólnych Kontraktu.

Odpowiedź: Zgodnie z treścią zawartą w SIWZ przedstawione zapisy Subklauzuli 18; w tym zapisy 18.2 i 18.3 zastępują treść OWK

243. Pytanie: Zwracamy się o zmianę zapisów Subklauzuli 20.1 z:

„Przedstawienie żądania przez Zamawiającego przerzywa bieg 90-dniowego terminu",
na:

„Przedstawienie żądania przez Zamawiającego zawiesza bieg 90-dniowego terminu".

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące. ▽

244. Pytanie: Prosimy o uzupełnienie dokumentacji geotechnicznej o materiały od 21 do 24 wymienione w „Geotechnicznych warunkach posadowienia obiektów budowlanych”:

(21) Dokumentacja geologiczno – inżynierska dla koncepcji obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej nr 35 – część kart otworowych. J. Sowa, Wrocław, 29.12.2006r.

(22) Dokumentacja geologiczno – inżynierska dla ustalenia geotechnicznych warunków podłożu projektowanej obwodnicy... UGiG GEOMETR, 2010r.

(23) Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z projektowaną obwodnicą... UGiG GEOMETR, 2010r.

(24) Dokumentacja geotechniczna określająca warunki gruntowo – wodne w rejonie projektowanych obiektów inżynierskich dla pieszych..., UGiG GEOMETR, 2010r.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia SIWZ o następujące opracowania:

- Dokumentacja geologiczno – inżynierska z czerwca 2009 r./grudnia 2006 r.

- DOKUMENTACJA GEOLOGICZNO - INŻYNIERSKA dla ustalenia geotechnicznych warunków w podłożu projektowanej obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej nr 35 na odcinku od km 2+350 do km 8+250 z lipca 2010 r.

- Dokumentację Geologiczno – Inżynierską z czerwca 2009 r.

- Opinię Posadowienia Obiektów Inżynierskich z marca 2006 r.
- DOKUMENTACJA HYDROGEOLOGICZNA określająca warunki hydrogeologiczne w związku z projektowaną obwodnicą Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej nr 35 na odcinku od km 2+350 do km 8+250, mogąca zanieczyścić wody podziemne z lipca 2010

258. Pytanie: Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 4.7 Wnosimy o przywrócenie oryginalnego brzmienia Subklauzuli 4.7. Wskazujemy w szczególności, iż punkty, linie i poziomy odniesienia, o których mowa w oryginalnym tekście Subklauzuli, stanowią opis przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie ryzyko związane z właściwym określeniem punktów, linii i poziomów odniesienia powinno spoczywać na Zamawiającym.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

259. Pytanie: Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 8.2 Wnosimy o wykreślenie podpunktu (d) z przedmiotowej Subklauzuli. Wskazujemy, iż Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. W zakresie bowiem tego zobowiązania, umowa między Zamawiającym a wykonawcą będzie miała charakter zlecenia, a więc umowy starannego działania. Wnosimy o uregulowanie, iż Wykonawca jest odpowiedzialny za złożenie kompletnego wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, jednak samo uzyskanie decyzji nie powinno być warunkiem przejęcia Robót, a co za tym idzie proces wydawania decyzji powinien znajdować poza Czasem na Ukończenie.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

210. Pytanie;

Zgodnie z Subkl. 13.8 SWK i załącznikiem nr 1 do Danych Kontraktowych za niespełnienie oferowanych wartości przeciwpoślizgowych i równości podłużnej Zamawiający przewidział sankcje w stosunku do Wykonawcy – Redukcję Ceny Kontraktowej:

Tabela nr 1 – właściwości przeciwpoślizgowe

Różnica wartości deklarowanej od wartości uzyskanej na etapie odbioru	Redukcja w PLN za 1 km elementu nawierzchni
0,01	1000
0,02	3900
0,03	8800
0,04	15700
0,05	24500
0,06	35300
0,07	48000
0,08	62700
0,09	79400

Tabela nr 2 – równość podłużna

Różnica wartości deklarowanej od wartości uzyskanej na etapie odbioru	Redukcja w PLN za 1 km elementu nawierzchni
0,1	12250
0,2	24500
0,3	36750
0,4	49000

Wykonawca wnosi o zmniejszenie w/w kwot redukcji Ceny Kontraktowej o 50%.

Należy zaznaczyć, że sankcje finansowe przewidziane za niespełnienie oferowanych wartości odbiorowych są karą rażąco wygórowaną w stosunku do wartości wynagrodzenia Wykonawcy. Wysokość Redukcji ceny winna proporcjonalnie odpowiadać wysokości Ceny Kontraktowej, a kwoty określone w załączniku nr 1, dotychczas przypisywane były przez Zamawiającego publicznego – GDDKiA do Kontraktów, co najmniej dwukrotnie przewyższających wartość niniejszej inwestycji,

np.

- Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica – Lubawka zadanie III od węzła Bolków do węzła Kamienna Góra – złożone oferty w przedziale 1053 mln PLN brutto – 1758 mln PLN brutto
- Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica – Lubawka zadanie IV od węzła Kamienna Góra do granicy państwa – złożone oferty w przedziale 748 mln PLN brutto – 1198 mln PLN brutto

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

235. Pytanie:

Subklauzula 6.5. Konieczność pracy od 6:00 do 22:00 - Wnosimy o usunięcie zapisu.

Oceniając powyższe należy mieć na uwadze wynik dialogu prowadzonego przez przedstawicieli największych inwestorów infrastrukturalnych i wykonawców w ramach Rady Ekspertów przy Ministrze Infrastruktury i Budownictwa. Przypomnieć należy, że na łamach tego forum, uczestnicy podzielili stanowisko, iż obowiązek wyrażający się koniecznością pracy przez Wykonawcę od 6 do 22 włącznie z sobotami, jest absurdalnym. Jak słusznie dostrzeżono, faktyczny czas pracy personelu Wykonawcy jest niejednokrotnie determinowany względami technologicznymi i nie ma żadnych racjonalnych powodów, dla których wykonawcy mieliby mobilizować personel przez okresy 16 godzin dziennie – spójrz na <http://sidir.pl/nowe-warunki-kontraktu-fidic-dla-robot-projektowaniem-stronie-wykonawcy-negocjacje-gddkia/> Idąc dalej zarówno dyrektorzy z GDDKiA, jak i środowiska wykonawców, bezsprzecznie podkreślili, iż reguły wskazane w Warunkach Ogólnych FIDIC – w zakresie klauzuli 6.5 – odnoszą się do uprawnień Wykonawcy do prowadzenia robót w określonych godzinach, a nie konstytuują obowiązku ich prowadzenia w tym czasie.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

237. Pytanie:

Subklauzula 1.1.3.11: „Wymagana Minimalna Ilość Wykonania (Kamień Milowy)” oznacza wartości lub zakresy Robót i Dokumenty Wykonawcy, jakie jest zobowiązany wykonać Wykonawca w terminie ustalonym w dokumencie Dane Kontraktowe, a także wartość brutto zgromadzonych na potrzeby Kontraktu Materiałów poświadczonych zgodnie z wymaganiami Subklauzuli 8.13 [Wymagana Minimalna Ilość Wykonania]. Czy w zakresie Kamienia Milowego należy wliczać proporcjonalnie liczone wartości kosztów ogólnych?

Odpowiedź: Koszty ogólne nie mieszczą się w Kontrakcie w definicji Robót i Dokumentów Wykonawcy i nie ma podstawy aby je wliczać do Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania.

238. Pytanie:

Prosimy o zamieszczenie STWIORB na wykonanie UZDATNIANIE PODŁOŻA – (PRACE WIERTNICZE)

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia SIWZ o STWIORB na” Uzdatnianie podłoża dla zakresu rzeczowego objętego dokumentacją: „Aktualizacja projektu uzdatniania podłoża dla zadania pn.: Budowa obwodnicy miasta Wałbrzych w ciągu drogi krajowej nr 35””.

239. Pytanie:

Subklauzula 4.15 – prosimy o zdefiniowanie „dalszej odległości”. Zapis jest nie precyzyjny.

Odpowiedź: Zdaniem Zamawiającego treść Suklauzuli 4.15 czytana w całości nie budzi wątpliwości gdyż obowiązkiem Wykonawcy jest wskazanie dróg publicznych wykorzystywanych jako trasy dostępu.

109 Pytanie:

Dot. geotechnika. Prosimy o uzupełnienie przekazanej dokumentacji o dokumentację geologiczno-inżynierską dotyczącą dróg towarzyszących DK 35, w szczególności profile geologiczne poszczególnych dróg i łącznic.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia SIWZ o Dokumentację Geologiczno – Inżynierską z czerwca 2009 r.

107 Pytanie:

Dot. geotechnika . Prosimy o udostępnienie „Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dla ustalenia geotechnicznych warunków podłożu projektowanej obwodnicy...” UGiG GEOMETR 2010r.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia SIWZ o: DOKUMENTACJA GEOLOGICZNO - INŻYNIERSKA dla ustalenia geotechnicznych warunków w podłożu projektowanej obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej nr 35 na odcinku od km 2+350 do km 8+250 lipca 2010 r.

108 Pytanie:

Dot. geotechnika. Prosimy o udostępnienie „Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dla koncepcji obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej nr 35” Wrocław, 29.12.2006.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia SIWZ o Opinię Posadowienia Obiektów Inżynierskich z marca 2006 r. oraz o Dokumentację Geologiczno - Inżynierską z czerwca 2009 r./grudnia 2006 r.

240 Pytanie:

Dot. geotechnika. Prosimy o udostępnienie mapy terenów górniczych/wskazanie zakresu na jakim te tereny występują.

Odpowiedź:

Rejestr obszarów i terenów górniczych jest prowadzony przez Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy. Jest on ogólnie dostępny Systemie Gospodarki i Ochrony Bogactw Mineralnych MIDAS (<http://geoportal.pgi.gov.pl/portal/page/portal/MIDASGIS/start>) w postaci:

- plików shp (http://dm.pgi.gov.pl/dm/DownloadManager_v1.aspx?lang=pl)
- usługi WMS (http://geoportal.pgi.gov.pl/portal/page/portal/PIGMainExtranet/serwisy_gis)

- przeglądarki geograficznej (<http://bazagis.pgi.gov.pl/website/cbdg/viewer.htm>)

na portalu Centralnej Bazy Danych Geologicznych (CBDG)

Informacje w tym zakresie zawarte są również w dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego tj.

„Aktualizacja projektu uzdatniania podłoża dla zadania pn.: Budowa obwodnicy miasta Wałbrzych w ciągu drogi krajowej nr 35”.

247. Pytanie:

Prosimy o informację, gdzie w dokumentacji przetargowej znajduje się przywołane Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dn. 14 lutego 2012 oraz czy Zamawiający dysponuje nowszą wersją tego dokumentu.

Odpowiedź: Zakres rzeczowy Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 14 lutego 2012 r. stanowi Załącznik nr 4 do decyzji ZRID nr 12 z dnia 11 kwietnia 2012 r. w którym zawarto obowiązki do wypełnienia na etapie realizacji Robót oraz po ich ukończeniu.

247. Pytanie:

Wykonawca zwraca się o usunięcie zapisów punktu 2. Subklauzuli 4.29 SWK dotyczących wymogu zatrudniania personelu biurowego i fizycznego przez Podwykonawców. Jest to za daleko idącym postanowieniem ograniczającym swobodę prowadzenia działalności.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

250. Pytanie:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wartość 4 000 000 PLN podana w Danych Kontraktowych – Minimalna kwota Przejściowego Świadczenia Płatności – Subkl.14.6 SWK oraz Danych Kontraktowych jest Minimalną kwotą Przejściowego Świadczenia Płatności brutto.

Odpowiedź: zgodnie z zapisami Kontraktu Przejściowe Świadczenie Płatności stanowi dla Wykonawcy podstawę do wystawienia faktury, co oznacza, że Minimalna Kwota Przejściowego Świadczenia Płatności podana w DK jest kwotą netto.

251. Pytanie:

Subklauzula 1.1.3.7. (c) – Za Wadę uznaje się również: sytuację, w której Przedmiot Umowy nie stanowi własności Wykonawcy; sytuację, w której Przedmiot Umowy jest obciążony prawem lub prawami osób trzecich. Wnosimy o usunięcie zapisu lub odpowiednie doprecyzowanie, iż to materiały, z których wykonany będzie Przedmiot Umowy stanowią własność Wykonawcy i nie są obciążone prawem lub prawami osób trzecich. Droga nie będzie stanowić własności Wykonawcy i zawsze będzie obciążona prawami osób trzecich.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

252. Pytanie:

Subklauzula 4.29: Wnosimy o potwierdzenie, iż żądania Zamawiającego w zakresie obowiązków wskazanych w Subklauzuli 4.29 nie naruszają przepisów w zakresie ochrony danych osobowych, a w przypadku braku potwierdzenia – o odpowiednią zmianę zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść pkt 5 b) i pkt. 5 d) Subklauzuli 4.29, które otrzymują następujące brzmienie:

- b) do wglądu - poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę kopię umowy/umów o pracę osób wykonujących w trakcie realizacji Umowy czynności, których dotyczy ww. oświadczenie Wykonawcy, Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy (wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków, jeżeli został sporządzony). Kopia umowy/umów powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami obowiązującymi w zakresie ochrony danych osobowych, tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników). Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji. Informacje takie jak: data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania;

d) do wglądu - poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, zanonimizowaną w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami obowiązującymi w zakresie ochrony danych osobowych. Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji.

Obowiązki wskazane w Subklauzuli 4.29 wynikają z zapisów art. 29 ust 3a ustawy Prawo zamówień publicznych i nie naruszają przepisów z zakresu ochrony danych osobowych. W Subklauzuli 4.29 w odniesieniu do osób zatrudnionych przez oraz po stronie Wykonawcy obowiązek dochowania przepisów o ochronie danych osobowych spoczywa na Wykonawcy.

222. Pytanie: Gwarancja Jakości, punkt 7.1- Wnosimy o wykreślenie określonej w przedmiotowym postanowieniu kary umownej za nieterminowe potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia od Zamawiającego przez Gwaranta lub nieokreślenia przez Gwaranta sposobu usunięcia Wady. Kara umowna, stanowiąc substytut odszkodowania nie powinna być zastrzegana za zdarzenia, które ze swojej istoty nie powodują szkody.
Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

257. Pytanie: Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 1.13 Wnosimy o potwierdzenie, że ewentualne zmiany uwarunkowań środowiskowych wynikające z ponownej oceny oddziaływania na środowisko, są objęte ryzykiem Zamawiającego i w razie konieczności wykonania dodatkowych elementów robót, nie objętych opisem przedmiotu zamówienia, przedmiotowe roboty będą mogły być zrealizowane jedynie zgodnie z klauzulą 13.

Odpowiedź: W przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne:

- Zamawiający nie podejmuje zobowiązań wykraczających poza zakres opisany przedmiotem zamówienia,
- Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy podejmowania zobowiązań wykraczających poza zakres opisany przedmiotem zamówienia.

260. Pytanie: Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 8.7 lit (a) Wnosimy o modyfikację wysokości kary umownej, odpowiednio na stawkę:

- (i) 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej,
- (ii) 0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej,
- (iii) 0,03% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

261. Pytanie: Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 8.7 lit (b) Wnosimy o modyfikację wysokości kary umownej, odpowiednio na stawkę 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

262. Pytanie: Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 8.7 lit (c) Wnosimy o ustanowienie kary z tytułu odstąpienia od Umowy na poziomie 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej lub 10% wartości części Robót w przypadku odstąpienia od części Robót.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

263. Pytanie: Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 8.7 lit (d) Wnosimy o modyfikację stawki kary umownej do kwoty 5 000,00 zł za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

264. Pytanie: Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 8.7 lit (e) Wnosimy o modyfikację stawki kary umownej do kwoty 10 000,00 zł za każdy taki przypadek.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

265. Pytanie: Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 8.7 lit (f) Wnosimy o modyfikację stawki kary umownej do kwoty 10 000,00 zł za każdy taki przypadek.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

266. Pytanie: Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 8.7 lit (g) Wnosimy o modyfikację stawki kary umownej do kwoty 10 000,00 zł za każdy taki przypadek.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

267. Pytanie: Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 8.7 lit (h) Wnosimy o modyfikację stawki kary umownej do kwoty 10 000,00 zł za każdy taki przypadek.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

268. Pytanie: Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 8.7 lit (i) Wnosimy o modyfikację stawki kary umownej do kwoty 10 000,00 zł za każdy taki przypadek.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

269. Pytanie: Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 8.7 ust. II lit (a) i (b) Wnosimy o wykreślenie kary umownej przewidzianej w Szczególnych Warunkach Kontraktu w Subklauzuli 8.7 ust. II lit (a) i (b).

Wskazujemy, iż kara umowna może być powiązana jedynie ze zdarzeniem mogącym potencjalnie wywołać szkodę. W opinii wykonawcy fakt nieterminowego przedłożenia Programu lub aktualizacji do niego w żaden sposób nie może prowadzić do powstania szkody po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

270. Pytanie: Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 8.7 Mając na uwadze zasadę równowagi stron w stosunkach umownych, wnosimy o przyznanie obu stronom uprawnienia do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące.

272. Pytanie: Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 16.2 Wnosimy o określenie terminu do odstąpienia od Kontraktu przez Wykonawcę jako terminu tożsamego z terminem, zastrzeżonym na rzecz Zamawiającego w Klauzuli 15.2, to jest do 730 dni od upływu Czasu na ukończenie.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

273. Pytanie: Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 20.1 Wnosimy o wykreślenie zdania o treści *Przedstawienie żądania przez Zamawiającego przerywa bieg 90-dniowego terminu*. Wprowadzenie takiego uprawnienia Zamawiającego, przy jednoczesnym przyznaniu mu bardzo długiego czasu na podjęcie decyzji co do roszczenia sprawić może nieuzasadniony brak rozstrzygnięcia roszczenia, a co za tym idzie może blokować drogę Wykonawcy do dochodzenia swoich roszczeń przed Komisją Rozjemstwa lub w postępowaniu sądowym.

Odpowiedź: Dotychczasowe zapisy pozostają obowiązujące

254. Pytanie:

Pkt. 19.1.2.2.2) SIWZ – personel Wykonawcy

(...) Wykonawca, na każdą funkcję wymienioną poniżej, wskaże osoby, które musi mieć dostępne na etapie realizacji zamówienia, spełniające następujące **wymagania wyższe niż opisane w IDW (...)**

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez stwierdzenie: „wymagania wyższe niż opisane w IDW”? Czy wystarczające będzie wykazanie dla funkcji Przedstawiciela Wykonawcy i Kierownika Budowy 2 zadań potwierdzających łączne spełnienie wymagań IDW oraz wymagań z „kryterium pozacenowego” do uzyskania max. punktów?

Odpowiedź: Opis cyt: „wymagań wyższych niż opisane w IDW” jest podany w SIWZ poniżej zacytowanej treści.

Wykazane doświadczenie Przedstawiciela Wykonawcy i Kierownika Budowy spełniające wymagane kryteria, a „wykorzystane” do potwierdzenia „doświadczenia wymaganego” nie będzie brało udziału w kwalifikacji doświadczenia z „kryterium pozacenowego”. Aby zafunkcjonowało „kryterium pozacenowe” należy wykazać doświadczenie spełniające wymagane kryteria w ilości przekraczającej „doświadczenie wymaganie”.

255/256. Pytanie:

Prosimy o udostępnienie wraz z załącznikami Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach oraz Decyzji Wodnoprawnej.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia SIWZ o:

- Raport Oddziaływania na Środowisko stanowiący załącznik do Decyzji środowiskowej
- Decyzję wodnoprawną – 2 szt.
- Operat wodnoprawny – 2 szt.

105 Pytanie:

Dot. geologii. Prosimy o uzupełnienie przekazanej geologii przetargowej o karty otworów geologicznych, zgodnych z otworami zamieszczonymi na profilu.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia SIWZ o dokumentację geologiczno – inżynierską z czerwca/grudnia 2006 r.

106 Pytanie:

Dot. geologii. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o tabelę parametrów geotechnicznych dla części drogowej.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia SIWZ o dokumentację geologiczno – inżynierską z czerwca/grudnia 2006 r.

274. Pytanie:

W branży instalacyjnej – gazowej jest do wykonania przekładka kilku odcinków gazociągów n/c i śr/c. Projekt Techniczny nie określa sposobu dokonania wstrzymania przepływu gazu na czas włączeń nowozbudowanych gazociągów do czynnej sieci, oraz czy wykonanie takich przepięć ma się odbywać z zachowaniem ciągłości dostaw gazu (by-passy). W zależności od wymaganej technologii, którą należy zastosować, cena realizacji osiąga znaczne różnice. Prosimy o uzupełnienie Projektu Technicznego o precyzyjne określenie rozwiązań technicznych w tym zakresie.

Odpowiedź: Przebudowę gazociągów należy realizować metodą bezpostojową z zastosowaniem by-pasów.

275. Pytanie:

Zgodnie z pkt 5.5 ust. c) IDW:

- c) Zamawiający **żąda** wskazania przez Wykonawcę części zamówienia (niekluczowych), których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i **podania przez Wykonawcę firm podwykonawców, zgodnie z pkt 10.10 IDW.**

Zgodnie z pkt 10.10 ust. 1) IDW:

10.10. Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) jest zobowiązany wypełnić część II sekcja D jednolitego dokumentu, w tym, o ile jest to wiadome, podać firmy podwykonawców;**

Prosimy o potwierdzenie, że składając ofertę Wykonawca jest zobowiązany do podania nazw/firm wykonawców, o ile są one znane Wykonawcy przed złożeniem oferty.

Odpowiedź: Wykonawca jest zobowiązany podać nazwy/firmy znanych mu na datę składania Oferty wykonawców niekluczowych części zamówienia.

DYREKTOR
Krzysztof Szawczyk

