

Zarząd Dróg Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu

58-300 Wałbrzych, ul. Jana Matejki 1
NIP 886 24 82 604 REGON 891050841 web: www.zdkium.walbrzych.pl e-mail: sekretariat@zdkium.walbrzych.pl
tel. 74 64-14-400, fax 74 64-14-404

ZDKiUM
WAŁBRZYCH

Wałbrzych, 12.09.2018 r.

RZP/65/PN/31/2018/DR/4

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Przebudowa dróg wojewódzkich nr 367 i 381 na obszarze Gmin Boguszów-Gorce i Wałbrzych wraz z budową obwodnicy Boguszowa-Gorc i dzielnicy Sobięcín w Wałbrzychu (Droga Sudecka)” – etap II i etap III

ODPOWIEDŹ NA PIERWSZE PISMO

W odpowiedzi na pismo z 14 sierpnia 2018 r., Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 ze zm.) wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1. Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający pod zapisem punktu 1.4.2.1. strona 11 PFU Wałbrzych: Zamawiający ponadto udostępni dokumenty, wiążące Wykonawcę i pomocne do określenia zakresu dokumentacji i zakresu niezbędnych robót, w postaci:
- Geotechniczne warunki posadowienia obwodnicy Sobięcína w ramach inwestycji p.n.: „Poprawa bezpieczeństwa i przepustowości ruchu w ciągu Trasy Sudeckiej” poprzez przebudowę obwodnicy Sobięcína w Gminie Wałbrzych rozumie, że dokumentacja ta jest wiążąca również dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz załącznikami (w tym PFU) jest wiążąca dla Zamawiającego i dla Wykonawcy.

Pytanie 2. Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający pod zapisem punktu 1.4.2.1. strona 13 PFU Boguszów-Gorce: Zamawiający ponadto udostępni dokumenty, wiążące Wykonawcę i pomocne do określenia zakresu dokumentacji i zakresu niezbędnych robót, w postaci:
- Geotechniczne warunki posadowienia obwodnicy Boguszowa w ramach inwestycji p.n.: „Poprawa bezpieczeństwa i przepustowości ruchu w ciągu Trasy Sudeckiej” poprzez przebudowę obwodnicy Boguszowa w Gminie Boguszów-Gorce rozumie, że dokumentacja ta jest wiążąca również dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz załącznikami (w tym PFU) jest wiążąca dla Zamawiającego i dla Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ NA DRUGIE PISMO

W odpowiedzi na pismo z 20 sierpnia 2018 r., Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 ze zm.) wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1. W jakim czasie nastąpi zwrot 70% Zabezpieczenia Wykonania wobec zapisu, że zwrot 70% nastąpi w terminie 30 dni od daty wystawienia Świadcstwa Wykonania, a więc po Okresie

Zgłaszania Wad (28 dni) co jest sprzeczne z Kodeksem cywilnym, który nakazuje zwrot w okresie 30 dni od wydania Świadczenia Przejęcia tożsamego z protokołem odbioru końcowego, zaś zapis przesuwają ten okres o dodatkowo o Okres Zgłaszania Wad?

Odpowiedź

Odpowiedź zostanie udzielona po dokonaniu zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie 2. Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanych zmian.

Pytanie 3. Czy Zamawiający akceptuje zastąpienie słowa „opóźnienie” - które może nie wynikać z przyczyn Wykonawcy i konieczności ponoszenia konsekwencji opóźnienia przez Wykonawcę niekoniecznie przez niego zawinionego, słowem „zwłoka” - która jednoznacznie wynika z przyczyn Wykonawcy, za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca, analogicznie do kary za zwłokę płaconej przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanych zmian.

Pytanie 4. Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Wykonawca płaci kary za opóźnienie z winy Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanych zmian.

Pytanie 5. W kontekście wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt KIO/UZP 1698/10 wskazującego, iż jakkolwiek gospodarzem postępowania jest Zamawiający, to nie oznacza, że postanowienia umowy mogą być korzystne tylko dla jednej stron oraz mając na uwadze wyrażony w wyroku pogląd, iż wprowadzenie zapisów dotyczących określonych kar umownych w przypadku naruszenia przez Zamawiającego postanowień umowy nie niweczy celu zaspokojenia określonych potrzeb publicznych, a dyscyplinowanie stron celem prawidłowego wykonania umowy dotyczy w równej mierze obu stron umowy, czy Zamawiający akceptuje ustanowienie kar dla Zamawiającego z tytułu (1) opóźnienia przekazania placu budowy, (2) opóźnienia odbioru, (3) odstąpienia od Umowy z przyczyn Zamawiającego innych, niż określone w art. 145 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w wysokości adekwatnej do płaconych za opóźnienie i odstąpienie z przyczyn Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanych zmian.

Pytanie 6. SIWZ ust. 3.4.1 i WSK Klauzula 14.3 - czy Zamawiający potwierdza, iż jeśli po wykonaniu prac projektowych i spełnieniu przez Wykonawcę wszelkich warunków wymaganych dla uzyskania Pozwolenia na Budowę dla Robót, przedmiotowe Pozwolenie nie zostanie wydane z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Wykonawca będzie uprawniony do wystąpienia o pierwszą płatność oraz adekwatne przesunięcie terminu realizacji przedmiotu Umowy?

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza.

Pytanie 7. SIWZ ust. 3.4.1 i WSK Klauzula 14.3 - czy możliwe jest projektowanie etapowe i uzyskiwanie etapowych pozwoleń na budowę - jeżeli tak, to czy po takich etapach możliwe będzie fakturowanie częściowe?

Odpowiedź

Tak, jest możliwe projektowanie i uzyskiwanie pozwoleń na budowę w etapach z zastrzeżeniem, że na Odcinki uzgodnione z Zamawiającym.

Jednocześnie nie ma możliwości fakturowania częściowego etapu projektowania. Fakturowanie w przypadku etapu projektowania może odbywać się tylko w dwóch częściach po zakończeniu danego Etapu określonego w Warunkach kontraktowych.

Pytanie 8. SIWZ ust. 4.1; Wymagany termin realizacji zamówienia do 30.09.2022 r. w tym: (1) Etap I: opracowanie projektu budowlanego [...] oraz uzyskanie ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego każdego z odcinków - do 15 miesięcy od podpisania umowy (2) Etap II: opracowanie projektu wykonawczego, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych [...] każdego z odcinków - do 18 miesięcy od podpisania umowy (3) Etap III: wykonanie robót budowlanych objętych przedmiotem umowy oraz uzyskanie przez Wykonawcę decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub/i skuteczne złożenie przez Wykonawcę i przyjęcie przez właściwy organ zawiadomienia o zakończeniu budowy, do którego nie zgłoszono sprzeciwu w drodze decyzji każdego z odcinków - do dnia 30.09.2022 r - czy Zamawiający akceptuje uzależnienie przewidywanego terminu realizacji przedmiotu oferty od daty podpisania Umowy, a tym samym przesunięcie bezwzględnego terminu realizacji adekwatnie do daty podpisania Umowy i przewidywanego harmonogramu rzeczowo-finansowego?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanych zmian.

ODPOWIEDŹ NA TRZECIE PISMO

W odpowiedzi na pismo z 22 sierpnia 2018 r., Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 ze zm.) wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1. WSK Subklauzula 14.7 Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwoty poświadczone:

(a) w każdym Przejściowym Świadectwie Płatności, wystawionym przez Inżyniera, oraz
(b) w Końcowym Świadectwie Płatności, wystawionym przez Inżyniera po uzgodnieniu Rozliczenia Ostatecznego, w terminach do 30 dni, liczonym od dnia dostarczenia do Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT na rachunek bankowy wskazany na fakturze VAT. Do drugiej i każdej kolejnej faktury wystawionej przez Wykonawcę załączone będą:

1) dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w art. 143c ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, biorącym udział w realizacji odbieranych robót i wykonujących zakres związany z usługami i dostawami:

- dowodem są: pisemne oświadczenie upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy o zapłacie podwykonawcom przysługującego im wynagrodzenia (oświadczenie ma być złożone z klauzulą prawdziwości oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej) - zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu w nawiasie z uwagi na to, iż umowa cywilnoprawna nie może nakładać na jej stronę rygору odpowiedzialności karnej, bo tylko przepisy ustawy karnej ustanowione we właściwym trybie przez władzę ustawodawczą mogą określać przestępstwa i przesłanki odpowiedzialności karnej obywateli RP]

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanych zmian.

Pytanie 2. WSK Klauzula 8.7 Kary za zwłokę - W tytule Klauzuli wyraz „zwłokę” zastępuje się wyrazem „opóźnienie”. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie ww. zmiany
Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1) za niewykonanie przedmiotu Umowy w terminie określonym w Umowie, w wysokości 0,1 % Ceny Kontraktowej brutto, za każdy dzień opóźnienia [prosimy o dokonanie zmiany na „zwłokę”], odpowiednio dla każdego etapu Umowy,

- 2) za opóźnienie [prosimy o dokonanie zmiany na „zwłokę”] w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorach wynikających z ustaleń Warunków Szczególnych i Ogólnych Kontraktu w wysokości 0,05 % Ceny Kontraktowej brutto, za każdy dzień opóźnienia [prosimy o dokonanie zmiany na „zwłoki”], liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad,
- 3) za opóźnienie [prosimy o dokonanie zmiany na „zwłokę”] w usunięciu wad stwierdzonych przy przeglądach gwarancyjnych lub wymiany rzeczy na wolną od wad w okresie gwarancji (pkt 2.1.e. gwarancji jakości) - w wysokości 0,2 % Ceny Kontraktowej brutto, [prosimy o obniżenie do 0,02%] za każdy dzień opóźnienia [prosimy o dokonanie zmiany na „zwłokę”], liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad,
- 4) za spowodowanie przerwy w realizacji robót z przyczyn zależnych od Wykonawcy, dłuższej niż 5 dni - w wysokości 0,02 % Ceny Kontraktowej brutto, za każdy dzień przerwy,
- 5) za opóźnienie [prosimy o dokonanie zmiany na „zwłokę”] w wykonaniu poszczególnych elementów robót określonych w harmonogramie rzeczowo - finansowym lub w uaktualnionym harmonogramie rzeczowo - finansowym w wysokości 0,05 % Ceny Kontraktowej brutto, za każdy dzień opóźnienia [prosimy o dokonanie zmiany na „zwłokę”], licząc od terminu określonego w uzgodnionym przez Zamawiającego, uaktualnionym harmonogramie rzeczowo - finansowym,
- 6) z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy [prosimy o dokonanie zmiany na „zawinionych przez Wykonawcę”] - w wysokości 10 % Ceny Kontraktowej brutto,
- 7) jeżeli Roboty objęte przedmiotem Umowy będzie wykonywał podmiot inny niż Wykonawca lub inny niż Podwykonawca skierowany do wykonania robót zgodnie z procedurą określoną w Klauzuli 4.4 - karę umowną w wysokości 2% Ceny Kontraktowej brutto [prosimy o obniżenie tej rażąco zawyżonej kary do 0,2%, bo Zamawiający nie ponosi żadnej szkody],
- 8) jeżeli czynności zastrzeżone dla projektanta, kierownika budowy/robót, geodety, geologa, specjalistów ds. ochrony środowiska będzie wykonywała inna osoba niż zaakceptowana przez Zamawiającego - w wysokości 2% Ceny Kontraktowej brutto [prosimy o obniżenie tej rażąco zawyżonej kary do 0,2%],
- 9) za wprowadzenie zmian w oznakowaniu na czas prowadzenia robót niezgodnych z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, braku w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania z nienależytą starannością - w wysokości 5.000,00 zł za każdy dzień stwierdzonych nieprawidłowości [zwracamy się o obniżenie tej rażąco zawyżonej kary do 500 zł, bo Zamawiający nie ponosi żadnej szkody],
- 10) za nierealizowanie [prosimy o dodanie „zgodnych z Umową”] poleceń wpisanych do Dziennika Budowy przez Inżyniera lub Zamawiającego - w wysokości 5.000,00 zł za każdy dzień nierealizowanego polecenia, chyba że polecenie będzie sprzeczne z przepisami prawa, obejmującymi także przepisy dotyczące BHP [zwracamy się z prośbą o wykreślenie tej kary jako sprzecznej z zasadą określoności kar umownych i z art. 29 ust. 1 PZP, bo nie wiadomo czego miałyby dotyczyć polecenia Inżyniera lub Zamawiającego, nie sposób więc wycenić ryzyka Wykonawcy wynikającego z możliwości wielokrotnego naliczenia takiej kary przez Zamawiającego],
- 15) za niewykonanie czynności związanych z utrzymaniem terenów zielonych w okresie gwarancji - 2.000,00 zł za każde stwierdzenie niewykonania obowiązku [zwracamy się z prośbą o wykreślenie tej kary jako sprzecznej z zasadą określoności kar umownych i z art. 29 ust. 1 PZP, bo nie wiadomo, o jakie konkretnie czynności związane z utrzymaniem terenów zielonych w okresie gwarancji chodzi, nie sposób więc wycenić ryzyka Wykonawcy wynikającego z możliwości wielokrotnego naliczenia takiej kary przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ – Klauzuli 8.7. WSK (pismo RZP/65/PN/31/2018/DR/3), gdzie uwzględnił częściowo wnioski Wykonawcy.

Pytanie 3. WSK Subklauzula 1.8 - Wykonawca przedłoży Inżynierowi do zatwierdzenia takie rysunki, świadectwa, obliczenia lub inną techniczną dokumentację, jak zostały określone w Wymaganiach Zamawiającego lub jak wymagane jest przez Inżyniera bądź przez Zamawiającego - prosimy o wyjaśnienie zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP zakresu rysunków, świadectw, obliczeń lub

innej technicznej dokumentacji, która jest wymagana przez Inżyniera bądź przez Zamawiającego, a nie jest określona zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP w Wymaganiach Zamawiającego, tak by Wykonawca mógł oszacować i uwzględnić w swojej ofercie koszty jej przygotowania. Prosimy również o potwierdzenie, że te dodatkowe wymagania nie będą rozszerzać przedmiotu zamówienia określonego w Umowie. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie określić zakresu tych dodatkowych zobowiązań Wykonawcy to zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu: „lub jak wymagane jest przez Inżyniera bądź przez Zamawiającego”, bo Zamawiający nie może czynić przedmiotem Umowy nieokreślonych dodatkowych prac projektowych.

Odpowiedź

Zakres rysunków, świadectw, obliczeń lub innej technicznej dokumentacji nie odbiega od standardowych rozwiązań przy podobnych realizacjach. Zamawiający nie będzie wymagał żadnych dokumentów, które nie wynikają z konieczności oceny prawidłowości realizacji zamówienia. Wykonawca jako profesjonalistą, również w zakresie projektowania, i tym samym posiada wiedzę na temat dokumentów niezbędne do realizacji zamówienia wykonywanego w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Pytanie 4. WSK Subklauzula 14.16 Gwarancja zapłaty - Zgodnie z zapisami Kodeksu Cywilnego, w przypadku wystąpienia Wykonawcy z żądaniem wystawienia gwarancji zapłaty za Roboty, ustala się że:

pierwszy wyznaczony termin do uzyskania gwarancji będzie nie krótszy niż 90 dni od otrzymania wystąpienia Wykonawcy i powinien umożliwić Zamawiającemu przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego na uzyskanie takiej gwarancji - zwracamy się z prośbą o skrócenie tego terminu do 45 dni z uwagi na to, że termin 90 dni jest niezgodny z art. 649⁴ § 1 KC (który mówi o 45 dniach), zaś zgodnie z art. 649² § 1 KC nie można przez czynność prawną ograniczyć prawa wykonawcy do żądania od inwestora gwarancji zapłaty.

Odpowiedź

KC w art. 649⁴ § 1 nie wyznacza maksymalnego terminy a minimalny, który nie może być krótszy niż 45 dni. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 5. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zakazu potrącania kaucji z wynagrodzenia podwykonawcy (czyli o wykreślenie całego punktu 8) z pktu 11.2 SIWZ, jako rażącego i niczym nie uzasadnionego naruszenia zasady swobody umów oraz równości Stron (bo Zamawiający sam dopuszcza zabezpieczenie w postaci kaucji pieniężnej od Wykonawcy, a zarazem zakazuje jej potrącania przez Wykonawcę z wynagrodzenia podwykonawcy). Taki nieusprawiedliwiony wymóg Zamawiającego eliminuje dostęp do rynku zamówień publicznych dla mniejszych, często lokalnych firm podwykonawczych, które zazwyczaj nie są w stanie przedstawić innych niż pieniężna form zabezpieczenia należytego wykonania umowy podwykonawczej, czy zabezpieczenia na okres gwarancji. Postanowienie to stanowi nieumocowaną ustawowo, nadmierną i niedopuszczalną ingerencję w treść umów zawieranych przez Wykonawcę / Podwykonawcę z osobami trzecimi, zgodnie z zasadą swobody umów, której ograniczenie nie ma podstaw na gruncie PZP, w tym w art. 36 ust. 2 pkt 11a) PZP, ponieważ wymagania stawiane w SIWZ treści umowy o podwykonawstwo nie mogą prowadzić do wyłączenia stosowania przepisów powszechnie obowiązujących, a takim jest art. 353(1) KC oraz art. 498 i n. KC. Przepisy PZP nie regulują w ogóle spraw określonych tymi postanowieniami wzoru umowy, pozostawiając ich uregulowanie swobodnej woli Wykonawcy i Podwykonawcy. Żaden przepis ustawy, natura stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, ani też zasady współżycia społecznego nie wyłączają prawa do umówienia się przez Wykonawcę z Podwykonawcą ani przez Podwykonawcę z dalszym Podwykonawcą zgodnie z klauzulami, które Zamawiający ograniczył lub wyłączył z treści tych umów. Ingerencja w te postanowienia wykracza poza ustawową rolę Zamawiającego w zamówieniach publicznych, jaką jest gwarancja zapłaty za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę oraz monitorowanie stanu przepływów pieniężnych. Ustawowa gwarancja swobody kontraktowania może doznać ograniczenia tylko na podstawie wyraźnego przepisu ustawy, a takiego brak. Zgodnie z Wyrokiem SN z dnia 21.08.2014

r. IV CSK 733/13, zastrzeżenia inwestora do umowy pomiędzy wykonawcą i podwykonawcą muszą dotyczyć istotnych kwestii umownych. Żadna z powyższych kwestii nie dotyczy elementów przedmiotowe istotnych umowy o roboty budowlane.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Zamawiający wyjaśnia, że formy wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy określa ustawa – Prawo zamówień publicznych (art. 148).

Wykonawca może wnieść zabezpieczenie m.in. w pieniądzu (art. 148 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Co do zasady zabezpieczenie wnosi się w całości przed zawarciem umowy, czyli nie jest ono potrącane z wynagrodzenia Wykonawcy. Wyjątek od tej zasady został wprowadzony w art. 150 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych:

„Jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.”.

Zgodnie z zapisem SIWZ-IDW podwykonawca, winien wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy poprzez wpłatę określonej kwoty na rachunek Wykonawcy (o ile żąda on takiego zabezpieczenie, ponieważ zapisy SIWZ nie nakładają na Wykonawcę obowiązku żądania zabezpieczenie od podwykonawcy) przed zawarciem umowy.

Kwestionowane przez Wykonawcę zapisy SIWZ-IDW odnoszą się do elementów przedmiotowo istotnych umowy, dotyczą bowiem wynagrodzenia.

W przypadku realizacji kontraktu Zamawiający będzie wydatkował środki publiczne, częściowo pochodzące z Unii Europejskiej. Zamawiający w wyznaczonym terminie zobowiązany jest rozliczyć inwestycję, w tym wykazać, że wszystkie należności zostały uregulowane. W przypadku, gdy Wykonawca z wynagrodzenia należnego podwykonawcom potrąci kwoty na zabezpieczenie należytego wykonania umowy podwykonawczej lub na zabezpieczenie w okresie gwarancji, nie będziemy mieć do czynienia z zapłatą całego wynagrodzenia należnego podwykonawcy, i tym samym z rozliczeniem kontraktu.

Jednocześnie, w podsumowaniu należy podkreślić, że ustawodawca wprowadził ograniczenia zasady swobody zawierania umów pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wprowadzając zapisy art. 14 ust. 1 i art. 36 ust. 2 pkt 11 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 6. Prosimy o wykreślenie zakazu potrącania kar umownych z wynagrodzenia podwykonawcy (czyli o wykreślenie całego punktu 9) z pktu 11.2 SIWZ, jako rażącego naruszenia zasady swobody umów oraz równości Stron - Zamawiający zastrzega dla siebie w Kontrakcie prawo do odliczenia kwoty kary umownej od każdej płatności należnej lub przyszłej jaka będzie się należeć Wykonawcy (co ma skutek identyczny jak potrącenie), a zarazem zakazuje Wykonawcy potrącania kar umownych z wynagrodzenia jego podwykonawcy.

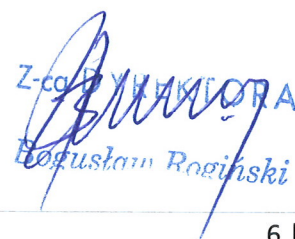
Odpowiedź

Uwzględniając odpowiedź na pytanie 5, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 7. 18.5 Dane Kontraktowe Kwota ubezpieczenia projektowania - PLN - prosimy o wyjaśnienie braku w Danych Kontraktowych odpowiednich kwot.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany załącznika do oferty (pismo RZP/65/PN/31/2018/DR/3). Załącznik do oferty został uzupełniony.

Z-ca DYREKTORA

Bogusław Rogiński