



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Projekt realizowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020
Tytuł projektu: „Budowa obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej nr 35”

Zarząd Dróg Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu

58-300 Wałbrzych, ul. Jana Matejki 1

NIP 886 24 82 604 REGON 891050841 web: www.zdkium.walbrzych.pl e-mail: sekretariat@zdkium.walbrzych.pl
tel. 74 64-14-400, fax 74 64-14-404

ZDKiUM
WAŁBRZYCH

Wałbrzych, 28.09.2018 r.

RZP/65/PN/36/2018/ZDW/1

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. „Budowa obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej nr 35”.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579) wyjaśnia, co następuje:

PYTANIE NR 1

Punkt 19.1.3.2 wyszczególnia sposób oceny w podkryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta”.

Zamawiający w ww. punkcie dla osób wymienionych w ppkt 1)-6) wymaga doświadczenia „**od rozpoczęcia robót do wykonania zadania**”.

Prosimy o określenie przez Zamawiającego definicji **rozpoczęcia robót**. Wyjaśnienie tego określenia przez Zamawiającego jest niezmiernie ważne, zważywszy, że przetarg dotyczy **usług nadzoru**, a nie robót budowlanych. Często dochodzi bowiem do sytuacji – niezawinionej przez Wykonawcę nadzoru – w której usługa nadzoru rozpoczyna się po oficjalnym rozpoczęciu robót przez Wykonawcę robót budowlanych (często chodzi o raptem kilka dni). Z ostatniego orzecznictwa wynika, że wykazany kandydat z opisanym wyżej doświadczeniem nie może być wykazany dla spełnienia kryterium, gdyż wskazanie jego doświadczenia powoduje wykluczenie Wykonawcy z postępowania i odbierane jest jako „rażące niedbalstwo” ze strony Wykonawcy. Dochodzi do sytuacji, że kandydat pełniący kluczową funkcję w nadzorze nad realizacją inwestycji, niezależnie od tego, że był jedynym specjalistą danej branży (IN branży drogowej, technolog, etc.) na wykazywanym kontrakcie od rozpoczęcia usługi nadzoru na tym zadaniu, aż do jej zakończenia, zostaje pozbawiony możliwości wykazania takiej inwestycji dla uzyskania punktacji w postępowaniu. **Wnioskujemy zatem o wskazanie definicji „rozpoczęcia” z uwzględnieniem przedmiotu postępowania, jakim są usługi oraz biorąc pod uwagę niewielką ilość dostępnych na rynku pracy rzeczonych specjalistów kluczowych.**

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zgodnie z zapisami Prawa Budowlanego Art. 41. 1.

„ (...) *Rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy.*

2. *Pracami przygotowawczymi są:*

- 1) *wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie;*
- 2) *wykonanie niwelacji terenu;*

- 3) zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów;
4) wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy (...)"

PYTANIE NR 2

W pkt 19.1.3.3 zostało zapisane : *Jako wykonanie zadania należy rozumieć wystawienie co najmniej Świadczenia Przejęcia (dla zadań realizowanych zgodnie z warunkami FIDIC) lub podpisanie protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zadań, dla których nie wystawia się Świadczenia Przejęcia).*

Świadczenie Przejęcia zawiera w swej treści zapis **Data zakończenia robót**, wielu specjalistów zatrudnionych na kontrakcie nie uczestniczy w czysto formalnej procedurze, jaką jest doprowadzenie do wystawienia Świadczenia Przejęcia, gdyż nie ma potrzeby ich zatrudniania po dacie zakończenia robót. Ponadto ich nazwiska i funkcje nie widnieją na tym dokumencie i nie wymagany jest również ich podpis na ww. Świadczeniu (np. technolog, roszczeniowiec). Osoby te tworzą dokumenty niezbędne do **doprowadzenia do** wydania Świadczenia Przejęcia, ale najczęściej dokumenty te powstają do daty zakończenia robót.

Wnosimy zatem o zmianę zapisów poprzez rezygnację z unifikacji dla wszystkich ekspertów kluczowych tj. rozróżnienia Inżyniera Kontraktu, czy Inspektora Robót Drogowych od np. Technologa.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów.

PYTANIE NR 3

Od kilku lat we wszystkich postępowaniach GDDKiA (a niniejsza SIWZ i OPZ są identyczna jak właśnie dla tych postępowań) , limit dla Kosztów administracyjnych poz. 1 Formularza Cenowego jest niezmienny i wynosi 15%. Kiedyś wynosił 10%, ale po wprowadzeniu personelu biurowego i pomocniczego w ilości łącznie 4- osób , Zamawiający dokonał podwyższenia tej pozycji Formularza. Od dłuższego czasu funkcjonuje zmiana ww. wytycznych – wprowadzona przez GDDKiA – w której wprowadzono wymóg zatrudnienia w całym okresie projektowania i realizacji personelu biurowego i pomocniczego w ilości łącznie 4 osoby.

Ponadto, Zamawiający wprowadził dodatkową pozycję Formularza Cenowego 1.2a Środki transportu Konsultanta.

Wobec powyższego wnioskujemy zatem o podwyższenie limitu dla pozycji 1 Formularza Cenowego – Koszty administracyjne z dotychczasowych 15% na przynajmniej 20%

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów.

PYTANIE NR 4.

Wykonawca wypełnia Formularz 2.2. Doświadczenie personelu konsultanta w oparciu o dane podane przez kandydata na dane stanowisko. Może się więc tak zdarzyć , że Wykonawca wpisze informacje , co do których Zamawiający będzie miał wątpliwości , albo w wyniku weryfikacji przez Zamawiającego dany kandydat nie będzie spełniał wymagań zgodnie z pkt. 19.1.3.2 (dotyczy sposobu przyznawania punktów).

Czy w takim przypadku Wykonawca może wymienić kandydata na spełniającego warunek udziału , jednocześnie otrzymując w kryterium „ doświadczenie „ za danego kandydata zero punktów ?

Czy jeżeli Wykonawca w Formularzu 2.2. nie wpisze kandydata uznając , że spełnia tylko warunek udziału w postępowaniu , to czy będzie mógł wymienić tego kandydata w przypadku oceny przez Zamawiającego, że nie spełnia warunku podstawowego?

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany kandydata, prowadzi to bowiem do zmiany oferty po jej otwarciu. Profesjonalny Wykonawca powinien wykazać się należyłą starannością i zweryfikować podane przez kandydata informacje i ich odzwierciedlenie w rzeczywistości.

PYTANIE NR 5

Jak należy rozumieć i kiedy będzie miał zastosowanie pkt 19.1.3.5? Czy dotyczy wyłącznie osób wykazanych dla spełnienia podstawowych warunków udziału w postępowaniu?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Ocenie podlegać będą wyłącznie usługi w liczbie nieprzekraczającej wymaganej przez Zamawiającego. Zamawiający nie będzie przyznawał punktów za dodatkowe zamówienia wykonane i wykazane przez Wykonawcę ponad te, które są wymagane do otrzymania liczby punktów określonej przez Zamawiającego w poszczególnych podkryteriach. Zapis ten dotyczy osób wskazanych w formularzu "Kryteria pozacenowe" w kryterium "Doświadczenie personelu Konsultanta".

PYTANIE NR 6

W OPZ pkt 2.4 Zamawiający zapisał :

Konsultant będzie ponosił wszelkie koszty, za które otrzyma zapłatę zgodnie z poz. 1.2a oraz 4.2a Formularza Cenowego, związane z utrzymaniem, w tym limit średnio 1.000 (słownie: jeden tysiąc) kilometrów na miesiąc (średnio 600 (słownie: sześćset kilometrów na miesiąc w okresie od wystawienia ostatecznego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności), naprawą, przeglądami, ubezpieczeniami w celu zapewnienia prawidłowego działania pojazdu. Poniesie również koszty materiałów i usług eksploatacyjnych wskazanych powyżej.

Natomiast w pkt 4.2 a Formularza Cenowego jest zapis „Środek transportu „ (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.2a)”

W przypadku , gdy na wartość pozycji 4.2a i 1.2.a wpływa przede wszystkim ilość przejechanych kilometrów to czy taka proporcja (limit kilometrów) nie jest sprzeczna z proporcją 1:0,5 w Formularzu Cenowym?

Proszę o dokonanie stosownych korekt lub zwiększenie przyjętego limitu w po. 4.2.a Formularza Cenowego z „nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.2a ” na 60% lub więcej % - stosownie do zastosowanych w OPZ limitów.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Na końcu pkt 2.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia dodaje zapis o następującej treści:

- „1) Zamawiający określił wynagrodzenie za środek transportu jako wynagrodzenie ryczałtowe.
- 2) Zamawiający określił limit kilometrów w okresie realizacji umowy średnio: 1000 km na miesiąc w okresie od Daty Rozpoczęcia do wystawienia ostatecznego Świadczenia Przejęcia, a następnie w okresie od wystawienia ostatecznego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności 600 km na miesiąc.
- 3) Zamawiający wskazał, że w okresie od wystawienia ostatecznego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności wynagrodzenie (cena) za środek transportu nie może wynosić więcej niż 50% ceny jednostki czasu w okresie od Daty rozpoczęcia do wystawienia ostatecznego Świadczenia Przejęcia”

Mając powyższe na uwadze możliwym jest ryczałtowe skalkulowanie oferty w przedmiotowym zakresie: uwzględniające zarówno limit kilometrów jak i również koszty stałe i takie przedstawienie oferty, aby pozycja 4.2a Formularza cenowego stanowiła co najwyżej 50% pozycji określonej w poz. 1.2a. formularza cenowego.

PYTANIE NR 7

W OPZ w pkt 2.4 Zamawiający zapisał:

Konsultant niniejszego zamówienia wyposaży swój personel w odpowiednią ilość środków transportu i łączności (telefony komórkowe), zapewniającą sprawne pełnienie Usługi. W której pozycji Formularza powinny zostać ujęte powyższe koszty ?

Odpowiedź na pytanie 7:

Wykonawca składając ofertę ma obowiązek przewidzieć wszystkie koszty wynikające z OPZ.

PYTANIE NR 8

§ 4 ust. 4. lit. e stanowi:

„Miesięczne wynagrodzenie Konsultanta ustalone będzie w oparciu o następujące zasady:

e) wynagrodzenie będzie płatne do wartości 90% wynagrodzenia określonego § 4 ust.2. Pozostałe 10 % wynagrodzenia określonego § 4 ust.2. będzie wypłacone z uwzględnieniem postanowień §5, po zatwierdzeniu przez Zamawiającego Raportu Zamknięcia „bez uwag“;

Mając na względzie wprowadzone umową zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10 %, o którym mowa w § 9 projektu umowy, wprowadzone w cytowanym wyżej § 4 ust. 4 lit. e „zatrzymanie” płatności w wysokości 10 % wynagrodzenia, stanowiące w rzeczywistości kolejne zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez Wykonawcę wydaje się nieproporcjonalne oraz zbędne. W związku z czym, wnosimy o usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 9

§ 4 ust. 12 brzmi:

W przypadku wydłużenia się Okresu wykonywania Robót w toku realizacji Kontraktu z przyczyn niezależnych od Konsultanta i Wykonawcy Konsultant będzie uprawniony do uzyskania wynagrodzenia za pracę w przedłużonym czasie:

- a) dla pozycji od 1.1 do 1.4 Formularza Cenowego – zgodnie z postanowieniami § 7 ust 8,*
- b) dla pozycji 2.2 Formularza Cenowego – w kwocie za każdy dzień przedłużonego czasu obliczonej wg wzoru:*

kwota ryczałtowa pozycji

*(czas trwania danego, podstawowego okresu w miesiącach * 30)*

Czy Konsultant będzie uprawniony do uzyskania wynagrodzenia za pracę w przedłużonym czasie wyłącznie w sytuacji, gdy do wydłużenie się Okresu wykonywania Robót w toku realizacji Kontraktu nastąpi z przyczyn niezależnych od Konsultanta ale zależnych od Wykonawcy?

Redakcja postanowienia wskazuje na wystąpienie koniunkcji (z *przyczyn niezależnych od Konsultanta i Wykonawcy*), co może prowadzić do sytuacji, w której Konsultant miałby ponosić bezpodstawnie odpowiedzialność za Wykonawcę i jego ewentualne czynności lub zaniechania. Mając na uwadze powyższe wnosimy o dokonanie odpowiedniej zmiany postanowienia (np. wprowadzenie spójnika alternatywy nierozłącznej).

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający zmienia § 4 ust. 12 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowienia Umowy. Zapis otrzymuje brzmienie:

„12. W przypadku wydłużenia się Okresu wykonywania Robót w toku realizacji Kontraktu z przyczyn niezależnych od Konsultanta i Wykonawcy Konsultant będzie uprawniony do uzyskania wynagrodzenia za pracę w przedłużonym czasie:

- a) dla pozycji od 1.1 do 1.4 Formularza Cenowego – zgodnie z postanowieniami § 7 ust 8,
- b) dla pozycji 2.2 Formularza Cenowego – w kwocie za każdy dzień przedłużonego czasu obliczonej wg wzoru:

kwota ryczałtowa pozycji

_____ ”
(czas trwania danego, podstawowego okresu w miesiącach * 30)

PYTANIE NR 10

„Konsultant zobowiązany jest udowodnić należyte wykonanie obowiązków określonych w Karcie Pracy Jakości Konsultanta.”

Zważywszy na treść § 5 ust.1 projektu umowy, co rozumie Zamawiający poprzez udowodnienie należytego wykonania obowiązków określonych w Karcie Pracy Jakości Konsultanta? W jaki sposób Konsultant ma udowodnić należyte wykonanie obowiązków umownych (w tym: pełnienie nadzoru)? Wnosimy o odpowiednią zmianę postanowienia, poprzez nałożenie obowiązku wykazania nieprawidłowego wykonania powyższych obowiązków przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 11

*„6. W przypadku oceny wypełnienia przez Konsultanta obowiązków wynikających z kryteriów pozacenowych, Kierownik Projektu sporządza Kartę Oceny Jakości Pracy Konsultanta - kryteria pozacenowe, poprzez naliczenie punktów 0 albo maksymalną liczbę punktów, zgodnie z punktacją oceny Ofert za każdy obowiązek szczegółowo wymieniony w Karcie Oceny Jakości Pracy Konsultanta - **kryteria pozacenowe**, wtedy gdy obowiązek jest wykonywany prawidłowo i bez zastrzeżeń.”*

Czy Zamawiający nie przewiduje możliwości naliczenia punktów związanych z wypełnieniem przez Konsultanta obowiązków wynikających z kryteriów pozacenowych w wysokości większej niż 0 punktów i mniejszej niż maksymalna liczba punktów?

W przypadku odpowiedzi pozytywnej, wnosimy o zmianę postanowienia pozwalającą na możliwość naliczania punktów pomiędzy zakresem 0 punktów i maksymalną ilością punktów, co pozwoli na rzetelną i wymierną ocenę przez Zamawiającego wypełniania przez Konsultanta obowiązków wynikających z kryteriów pozacenowych.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający nie przewiduje możliwości naliczenia punktów związanych z wypełnieniem przez Konsultanta obowiązków wynikających z kryteriów pozacenowych w wysokości większej niż 0 punktów i mniejszej niż maksymalna liczba punktów. Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów Istotnych dla Stron Postanowień Umowy § 5 ust. 6.

PYTANIE NR 12

Jak należy rozumieć zapis o treści: „Waloryzacja zostanie uwzględniona w wynagrodzeniu poczynsży od miesiąca, w którym została wystawiona pierwsza faktura Vat, dotycząca Okresu wykonywania Robót w toku realizacji Kontraktu”?

Odpowiedź na pytanie 12:

Waloryzacja zostanie uwzględniona po raz pierwszy w fakturze VAT zawierającej pierwszą pozycję związaną z wykonaniem nadzoru inwestorskiego nad Robotami (w rozumieniu określonym w Kontrakcie).

PYTANIE NR 13

§ 9, ust. 6 zdanie drugie:

Powyższy zapis stanowi, iż „Koszty przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy ponosi Konsultant, z zastrzeżeniem postanowień określonych w § 4 ust. 13”. Natomiast § 4 kończy się na ust. 13, zatem jakie postanowienia Umowy w powyższym zapisie zastrzega Zamawiający?

Propozycja odp na pytanie 13:

Zamawiający zmienia treść § 4 ust. 13 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy. Zapis otrzymuje brzmienie:

„6. W przypadku wydłużenia minimalnego czasu realizacji Usługi oraz w przypadku, gdy zabezpieczenie zostało wniesione w innej formie niż pieniądź na okres nie krótszy niż 5 lat, Konsultant zobowiązany będzie do odpowiedniego przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania Umowy lub wniesienia nowego zabezpieczenia, bez odrębnego w tym zakresie wezwania przez Zamawiającego, najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności zabezpieczenia należytego wykonania Umowy. Koszty przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy ponosi Konsultant.”

PYTANIE NR 14

§ 9, ust. 7 i 6:

Zgodnie z powyższymi zapisami: (ust.7) „Jeżeli Konsultant, w terminie o którym mowa w ust. 7, nie dostarczy Zamawiającemu przedłużonego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy lub nie wniesie nowego zabezpieczenia, Zamawiający zmieni formę zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu na zabezpieczenie w pieniądzu, poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia”. (ust. 8) Wypłata, o której mowa w ust. 8, nastąpi po upływie terminu przewidzianego na przedłużenie lub wniesienie nowego zabezpieczenia, lecz nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia”. Czy Zamawiający w ust. 7 odwołuje się do ust. 6 , a w ust. 7 do ust. 8 § 9?

Odpowiedź na pytanie 14:

Zamawiający zmienia treść § 9 ust. 7 oraz § 9 ust. 8 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy, które otrzymują brzmienie:

„7. Jeżeli Konsultant w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, nie dostarczy Zamawiającemu przedłużonego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy lub nie wniesie nowego

zabezpieczenia, Zamawiający zmieni formę zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu na zabezpieczenie w pieniądzu, poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia.

8. Wypłata, o której mowa w § 8 ust. 8, nastąpi po upływie terminu przewidzianego na przedłużenie lub wniesienie nowego zabezpieczenia, lecz nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.”

PYTANIE NR 15:

§ 10, ust. 1:

Jak w powyższym zapisie Zamawiający rozumie pojęcie „bez zbędnej zwłoki” i czy Zamawiający może doprecyzować to pojęcie poprzez wskazanie terminu maksymalnego?

Odpowiedź na pytanie 15:

Zamawiający rozumie pojęcie „bez zbędnej zwłoki” jako termin nie przekraczający 14 dni roboczych.

PYTANIE NR 16

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę powyższego zapisu o treści: „Zamawiający jest zobowiązany informować Konsultanta o planowanych terminach odbiorów w terenie, archeologicznych ratowniczych badań wykopaliskowych, wykonywanych na zlecenie Zamawiającego” na treść: „Zamawiający jest zobowiązany informować Konsultanta o planowanych terminach odbiorów w terenie, archeologicznych ratowniczych badań wykopaliskowych, nie później niż na 4 dni robocze przed planowanym terminem”?

Odpowiedź na pytanie 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów.

PYTANIE NR 17

Jak Zamawiający rozumie zapis o treści „HPPK jest podstawą do wykonania przez Konsultanta Harmonogramu Płatności za pełnione usługi, w oparciu o który, z uwzględnieniem innych postanowień Umowy, będą dokonywane płatności należne Konsultantowi”?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

HPPK będzie podstawą do wykonania przez Konsultanta „Harmonogramu płatności”, o którym mowa § 4 ust. 1.

PYTANIE NR 18

§ 11, ust. 7:

Jakie skutki ma odmowa zatwierdzenia HPPK przez Kierownika Projektu?

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zapisu o treści: W razie dwukrotnej odmowy zatwierdzenia HPPK przez Kierownika Projektu Konsultantowi przysługuje prawo do wniesienia sprzeciwu do Dyrektora Oddziału GDDKiA w terminie 7 dni od dnia otrzymania odmowy.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Odmowa zatwierdzenia HPPK przez Kierownika Projektu skutkuje obowiązkiem sporządzenia przez Konsultanta niezwłocznie nowego HPPK i przekazania go Kierownikowi Projektu do zatwierdzenia.

PYTANIE NR 19

§ 11 ust. 11 brzmi:

„Kierownik Projektu uprawniony jest do żądania wprowadzania zmian w HPPK, w szczególności, gdy zaistnieją następujące okoliczności:

- 1) *zintensyfikowanie albo spowolnienie tempa Robót wykonywanych przez Wykonawcę;*
- 2) *zwiększenie albo zmniejszenie liczby Podwykonawców Wykonawcy;*
- 3) *składanie częściej niż raz w miesiącu wniosków Wykonawcy o wydanie Przejściowych Świadczeń Płatności;*
- 4) *niewpisania w HPPK personelu niezbędnego do prawidłowej realizacji Usługi na danym etapie realizacji Umowy.”*

Redakcja postanowienia wskazuje, iż Kierownik Projektu jest uprawniony do żądania zmian w HPPK w innych przypadkach niż wskazane bezpośrednio w punktach 1-4 („w szczególności”) nie określając jednak nawet w ogólny sposób tych innych sytuacji. W związku z powyższym w jakich innych okolicznościach Kierownik Projektu będzie uprawniony do wprowadzenia zmian w HPPK?

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Istotne dla Stron Postanowienia Umowy są jednoznacznie określone. Zamawiający nie zmienia zapisów Istotnych dla Stron Postanowienia umowy § 11 ust. 11 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 20

§ 11 ust. 13 brzmi: Zamawiający nie zmienia zapisów Istotnych dla Stron Postanowienia umowy § 11 ust. 11 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

„Kierownik Projektu jest uprawniony do żądania wprowadzenia zmiany osoby Inżyniera Kontraktu lub innej osoby wchodzącej w skład Personelu Konsultanta, podając przyczynę oraz uzasadnienie wprowadzenia zmiany, wraz z określeniem terminu takiej zmiany. Konsultant dokona zmiany Inżyniera Kontraktu w terminie 30 dni od daty przekazania żądania zmiany i w tym samym terminie, poinformuje Kierownika Projektu o danych personalnych osoby wchodzącej na miejsce osoby dotychczas wykonującej Usługę. W szczególności powodem żądania takiej zmiany może być to, że osoba ta nie wywiązuje się ze swoich obowiązków wynikających z Umowy. Żądanie Kierownika Projektu jest dla Konsultanta wiążące.”

Czy w stosunku do zmiany osoby Inżyniera Kontraktu lub innej osoby wchodzącej w skład Personelu Konsultanta, Konsultantowi nie przysługuje prawo odniesienia się do zmiany i jej uzasadnienia? Z uwagi na znaczącą rolę Inżyniera Kontraktu (lub innej osoby wchodzącej w skład Personelu Konsultanta) jego zmiana, w szczególności w trakcie realizacji Kontraktu powinna być ostatecznością, a ponadto poprzedzona odpowiednią dyskusją. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie procedury weryfikacji decyzji Kierownika Projektu, w tym umożliwienie odniesienia się do powyższej zmiany przez Konsultanta, jak ma to miejsce w odniesieniu do HPPK.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

W stosunku do żądania zmiany osoby Inżyniera Kontraktu lub innej osoby wchodzącej w skład Personelu Konsultanta, Zamawiający nie przewidział żadnej procedury odwoławczej, w tym Konsultantowi nie przysługuje prawo odniesienia się do żądania i jej uzasadnienia. Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów Istotnych dla Stron Postanowienia umowy § 11 ust. 13 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 21

§ 11 ust. 17 i 18 stanowi:

„17. Konsultant nie może dokonywać zmiany osób wchodzących w skład Personelu Konsultanta wskazanego w Ofercie, bez uzyskania wcześniejszej pisemnej zgody Kierownika Projektu. Wniosek o wprowadzenie zmian powinien być złożony nie później niż 14 dni przed terminem proponowanej zmiany, z zastrzeżeniem ust. 18. Kierownik Projektu zobowiązany jest rozpatrzyć wniosek w terminie do 7 dni od dnia jego otrzymania. Kierownik Projektu może na taką zmianę nie wyrazić zgody z podaniem uzasadnienia.

18. Konsultant jest zobowiązany z własnej inicjatywy zaproponować natychmiastowe zastępstwo w przypadkach:

- 1) śmierci, choroby, wypadku lub urlopu którejkolwiek z osób Personelu Konsultanta;
- 2) jeżeli jest konieczne zastąpienie którejkolwiek z osób Personelu Konsultanta z innych, niż wymienione w pkt 1, niezależnych od Konsultanta przyczyn.

Kierownik Projektu jest zobowiązany rozpatrzyć propozycję najpóźniej następnego dnia roboczego następującego po dniu, w którym Kierownik Projektu otrzymał propozycję Konsultanta. Kierownik Projektu może nie wyrazić zgody na osobę zaproponowaną przez Konsultanta z podaniem uzasadnienia.”

Zważywszy uznaniowość decyzji Kierownika Projektu wnosimy o wprowadzenie możliwości złożenia przez Konsultanta procedury odwoławczej na zasadach określonych w § 11 ust. 8.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów Istotnych dla Stron Postanowienia umowy § 11 ust. 17 i ust. 18 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 22

§ 13 ust. 11:

Jak Zamawiający rozumie zapis o treści: „Konsultant jest zobowiązany stosować się do poleceń wydanych przez Kierownika Projektu na zasadach określonych w § 22 ust. 7 -10 Umowy” w sytuacji gdy w § 22 ust. 7 -10 nie regulują zasad wydawania Konsultantowi poleceń przez Kierownika projektu?

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający podtrzymuje stanowisko. Zamawiający nie zmienia zapisów Istotnych dla Stron Postanowienia umowy § 13 ust. 11 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 23

§ 16 pkt 24:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w powyższym zapisie sformułowania o treści „nie później niż w ciągu 2 dni od powzięcia informacji” na treść: „nie później niż w ciągu 2 dni roboczych od powzięcia informacji”?

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający zmienia treść § 16 pkt. 24) Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy, który otrzymują brzmienie:

„24) identyfikowania, wszędzie tam gdzie jest to możliwe, ryzyka powstania potencjalnych roszczeń ze strony Wykonawcy i stron trzecich i informowania o tym Kierownika Projektu wraz

z przedstawieniem propozycji i sposobów zapobiegania tym roszczeniom niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu 2 dni roboczych od powzięcia informacji;”

PYTANIE nr 24

§ 25 ust. 8:

Czy w części końcowej w/w zapisu Zamawiającemu chodziło o zastrzeżenie zapisów ust. 9?

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający zmienia treść § 25 ust. 8 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy, który otrzymują brzmienie:

„8. Polecenia wydawane przez Kierownika Projektu lub inną upoważnioną osobę będą wydane zgodnie z Umową, sporządzone w formie pisemnej oraz przekazane niezwłocznie Konsultantowi, z zastrzeżeniem ust. 9.”

PYTANIE NR 25

§ 25 ust. 11 stanowi:

„Niepodjęcie przez Zamawiającego, w terminie 3 dni roboczych od otrzymania powiadomienia Konsultanta, decyzji o zmianie lub wycofaniu Polecenia Kierownika Projektu lub innej upoważnionej osoby oznacza potwierdzenie tego Polecenia. Do czasu potwierdzenia lub zmiany Polecenia przez Zamawiającego, albo upływu terminu 2 dni roboczych, Polecenie nie jest wiążące, z tym że Polecenie związane z ochroną zdrowia lub życia ludzkiego Konsultant zobowiązany jest wykonać niezwłocznie.”

Powyższe postanowienie w obecnym brzmieniu zdaje się wskazywać, iż po skorzystaniu przez Konsultanta z możliwości powiadomienia Zamawiającego w terminie 2 dni roboczych od otrzymania takiego Polecenia (§ 25 ust. 10) przedmiotowe Polecenie będzie wiążące dla Konsultanta, pomimo tego, iż Zamawiający nie będzie miał faktycznie możliwości ustosunkować się do powiadomienia Konsultanta (zgodnie z § 25 ust. 11 zdanie pierwsze, dopiero brak reakcji Zamawiającego w terminie 3 dni roboczych od otrzymania powiadomienia Konsultanta oznacza potwierdzenie tego Polecenia), co może wiązać się z określonymi negatywnymi konsekwencjami dla Stron i samej realizacji Kontraktu. W związku z powyższym, wnosimy o odpowiednią zmianę § 25 ust. 11 zdanie drugie.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający zmienia treść § 25 ust. 11 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy, który otrzymują brzmienie:

„Niepodjęcie przez Zamawiającego, w terminie 3 dni roboczych od otrzymania powiadomienia Konsultanta, decyzji o zmianie lub wycofaniu Polecenia Kierownika Projektu lub innej upoważnionej osoby oznacza potwierdzenie tego Polecenia. Do czasu potwierdzenia lub zmiany Polecenia przez Zamawiającego, albo upływu terminu 3 dni roboczych, Polecenie nie jest wiążące, z tym że Polecenie związane z ochroną zdrowia lub życia ludzkiego Konsultant zobowiązany jest wykonać niezwłocznie.”

PYTANIE NR 26

§ 29 pkt 3:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści: „W przypadku, gdy raport lub dokument wymaga poprawek, Kierownik Projektu jest zobowiązany określić termin ich wniesienia” na treść: „W

przypadku, gdy raport lub dokument wymaga poprawek, Kierownik Projektu jest zobowiązany określić termin ich wniesienia, który nie będzie krótszy niż 3 dni robocze”?

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów Istotnych dla Stron Postanowienia umowy § 29 pkt 3 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 27

§ 32 ust. 3:

Z powyższego zapisu wynika, iż ubezpieczonym ma być Wykonawca (pkt a) oraz przedmiotem ubezpieczenia mają być objęte szkody w mieniu powierzonym Wykonawcy (pkt. k) Ponadto § 32 zawiera dwukrotnie ustęp 3. Zapisy ustępu 3 zatytułowanego Postanowienia dodatkowe odnoszą się kilkakrotnie do pojęcia Wykonawcy prawdopodobnie zamiast Konsultanta. Zatem czy Zamawiający w § 32 nakłada obowiązki dotyczące zawarcia umowy ubezpieczenia na Wykonawcę czy na Konsultanta?

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zamawiający nakłada obowiązki na Konsultanta.

Zamawiający zmienia treść § 32 ust. 3 oraz zmienia numerację omyłkowo błędnie oznaczonego ustępu 4 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy, które otrzymują brzmienie:

„3. Ubezpieczenie będzie spełniało łącznie co najmniej następujące warunki:

- a) Ubezpieczonym będzie Konsultant, a jeśli powierzone mu czynności będą zlecane Podwykonawcy / om, to także Podwykonawcy i dalsi Podwykonawcy w ramach klauzuli OC Podwykonawcy (z zachowaniem prawa regresu);
- b) W przypadku realizacji umowy przez Konsorcjum wszystkie podmioty wchodzące w jego skład będą wskazane w umowie ubezpieczenia (polisie) jako Współubezpieczeni;
- c) Zamawiający będzie wskazany w umowie ubezpieczenia (polisie) jako współubezpieczony;
- d) Suma gwarancyjna wynosić będzie nie mniej niż 15% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 2 Umowy na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia;
- e) W odniesieniu do wskazanego przez Zamawiającego minimalnego zakresu ubezpieczenia nie dopuszcza się stosowania podlimitów oprócz tych, które wskazał Zamawiający jako minimalnie wymagane;
- f) Udział własny / franszyza redukcyjna na szkody rzeczowe nie może być wyższa niż 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) a dla szkód w postaci czystych strat finansowych nie więcej niż 50.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) na każde zdarzenie w okresie ubezpieczenia;
- g) Ubezpieczone będą czyste straty finansowe niebędące szkodą osobową ani szkodą rzeczową, w tym również w zakresie powierzonych prac i usług wymagających stosownej wiedzy / uprawnień związanych z wykonywaniem czynności zawodowych (OC zawodowa);
- h) Ubezpieczone będą szkody powstałe w okresie ubezpieczenia (trigger loss occurrence) a dla OC związanej z wykonywaniem czynności zawodowych - działania lub zaniechanie działania / uchybienia powstałe w okresie ubezpieczenia (trigger act committed);
- i) Ubezpieczona będzie odpowiedzialność cywilna pracodawcy wszystkich ubezpieczonych z tytułu wypadków przy pracy w odniesieniu do osób zatrudnionych na podstawie stosunku pracy lub umów cywilno-prawnych (w tym tzw. samozatrudnienie) z podlimitem odpowiedzialności w wysokości co najmniej 5% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 2 Umowy na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia (OC pracodawcy);
- j) Ubezpieczone będą szkody wyrządzone na skutek rażącego niedbalstwa;

- k) Ubezpieczone będą szkody w mieniu wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego lub osoby trzeciej w tym w mieniu powierzonym Konsultantowi na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze (OC najemcy);
- l) Ubezpieczone będą szkody wyrządzone wzajemnie pomiędzy Ubezpieczonymi (OC wzajemna);
- m) Ubezpieczone będą szkody w środowisku z uwzględnieniem co najmniej:
 - pokrycia kosztów usunięcia, neutralizacji lub oczyszczenia gleby, wód powierzchniowych lub gruntowych z substancji zanieczyszczających poniesione przez osoby objęte ubezpieczeniem lub osoby trzecie;
 - pokrycia kosztów poniesionych przez osoby objęte ubezpieczeniem lub osoby trzecie na podstawie przepisów Ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U.2007 Nr 75, poz. 493), albo Ustawy Prawo ochrony środowiska (tj. Dz.U.2001 nr 62 poz. 627), jeżeli powstały skutek zdarzenia spowodowanego przez działalność Ubezpieczonego, a ich poniesienie było uzasadnione lub stanowiło wykonanie decyzji administracyjnych;
 - zniesienia ograniczeń czasowych na ujawnienie się szkody;
- n) Ubezpieczenie będzie obejmować:
 - roszczenia regresowe z tytułu kar umownych;
 - szkody w podziemnych urządzeniach i instalacjach;
- o) Okres ubezpieczenia będzie obejmował z całym okresem realizacji świadczonych prac i usług;
- p) Przedmiotem ubezpieczenia będzie cały zakres powierzonych czynności;
- q) Zakres terytorialny ubezpieczenia: Polska.

4. Postanowienia dodatkowe:

- a) Wymagane od Konsultanta umowy ubezpieczenia (polisy) oraz mające do nich zastosowanie warunki ubezpieczenia (WU), do zawarcia których obowiązany jest Konsultant, będą przedmiotem zatwierdzenia przez Zamawiającego.
- b) Jeżeli zawarte umowy ubezpieczenia (polisy) spełnią wymagania określone w minimalnych wymogach określonych przez Zamawiającego, Zamawiający nie może odmówić ich zatwierdzenia.
- c) Jeżeli przedstawione do akceptacji umowy ubezpieczenia (polisy) nie będą spełniać określonych przez Zamawiającego minimalnych wymogów określonych przez Zamawiającego, Zamawiający podejmie działania w celu ich zawarcia, a kosztami ubezpieczenia obciążą Konsultanta.
- d) Konsultant dostarczy wymagane umowy ubezpieczenia (polisy) wraz z warunkami ubezpieczenia (WU) nie później niż 30 dni przed rozpoczęciem świadczenia prac i usług.
- e) Wszelkie aneksy lub polisy przedłużające okres ubezpieczenia będą dostarczone Zamawiającemu w terminie 30 dni przed terminem expiracji danej polisy wynikającym z pierwszej zawartej umowy ubezpieczenia.
- f) Jeżeli określone powyżej terminy dostarczenia umów ubezpieczenia / aneksów lub polis przedłużających okres ubezpieczenia nie zostaną spełnione, Zamawiający podejmie działania w celu ich zawarcia, a kosztami ubezpieczenia obciążą Konsultanta.
- g) Kwoty udziałów własnych (fransyz) w stracie (szkodzie) objętej ochroną ubezpieczeniową oraz wszelkie straty lub szkody nie objęte ubezpieczeniem (w tym z przyczyn polegających na ograniczeniach, włączeniach odpowiedzialności z umów ubezpieczenia) obciążają Konsultanta."

PYTANIE NR 28

§ 34 ust. 3 pkt 5) brzmi :

„kłęski żywiołowe takie jak na przykład trzęsienia ziemi, huragan, tajfun, niezwykle mrozy, powódzie.”

Co rozumie Zamawiający pod pojęciem „niezwykłe mrozy”? Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia w powyższym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zamawiający zmienia treść § 34 ust. 3 pkt. 5 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy, który otrzymują brzmienie:

„5) klęski żywiołowe takie jak na przykład trzęsienia ziemi, huragan, tajfun, powódzie.”

PYTANIE NR 29

§ 35 ust. 7 brzmi :

„Konsultant zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego z ważnych powodów, w wysokości 15% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 2, pomniejszonego o sumę wypłaconego Konsultantowi Wynagrodzenia.”

Zważywszy na katalog przykładowy ważnych powodów z § 40 ust.3 czy przedmiotowa kara umowna przysługuje Zamawiającemu jedynie w przypadku zaistnienia „ważnych powodów” niezależnych od Konsultanta? Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia, w ten sposób, aby powyższa kara umowna nie przysługiwała w sytuacji, gdy zaistnienie ważnych powodów nastąpiło bez winy Konsultanta.

Odpowiedź na pytanie nr 29

W przedmiotowym zakresie Istotne dla Stron Postanowienia Umowy są jednoznacznie określone. Zamawiający nie zmienia zapisów § 36 ust. 7 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 30

§ 35 ust. 9 stanowi:

„Konsultant zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku wypowiedzenia Umowy przez Konsultanta bez ważnego powodu, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 2.”

Z uwagi, iż w odpowiednim postanowieniu dotyczącym tożsamej sytuacji (§ 35 ust. 8) wysokość kary umownej została ustalona w odwołaniu do wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 2, pomniejszonego o sumę wypłaconego Konsultantowi Wynagrodzenia, wnosimy o odpowiednią zmianę postanowienia celem uwzględnienia odwołania wysokości kary umownej do wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 2, pomniejszonego o sumę wypłaconego Konsultantowi Wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów § 35 ust. 9 Tomu II – Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 31

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody oraz utraconych korzyści.”

Mając na uwadze zastrzeżone wysokości kar umownych dla Stron w przypadku wypowiedzenia umowy (znaczące uprzywilejowanie Zamawiającego) i postulowaną ekwiwalentność, wnosimy o zmianę postanowienia poprzez zastrzeżenia prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego dla obu Stron umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów Tomu II - Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 32

§ 35 ust. 14 stanowi:

„Konsultant jest obowiązany zapłacić karę umowną także w przypadku, gdy Zamawiający nie poniósł szkody”

Czy biorąc pod uwagę aktualną linię orzeczniczą (zob. wyrok Sąd Apelacyjny w Katowicach z dnia 20 marca 2013 r., sygn. akt: I Aca 132/13, zgodnie z którym „roszczenie o zapłatę kary umownej nie aktualizuje się w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jeżeli jednocześnie nie powstanie szkoda. Przepis art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mówi, że kara umowna stanowi formę naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Kara umowna jest zryczałtowanym odszkodowaniem ex contractu, co ma ten skutek, że przesłanki jej wymagalności określają ogólne przesłanki kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej”) Zamawiający nie rozważy odpowiedniej modyfikacji w/w postanowienia w ten sposób, że usunie wzmiankę dotyczącą braku szkody przy naliczaniu kary umownej?

Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów § 35 ust. 14 Tomu II - Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 33

§ 35:

Czy – nawiązując do tożsamyh zapisów § 14 odnoszących się do płatności kary przez Konsultanta Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do § 35 ust. 16 o treści:

„Zamawiający jest obowiązany zapłacić karę umowną także w przypadku, gdy Konsultant nie poniósł szkody”?

Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów Tomu II - Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 34

§ 39 ust. 5 stanowi:

„W przypadku, gdy Konsultant nie otrzyma zezwolenia na wznowienie wykonania Usługi, Konsultant będzie uprawniony do wypowiedzenia Umowy.”

Czy wypowiedzenie nastąpi ze skutkiem natychmiastowym, czy przewidziany jest jakiś okres wypowiedzenia (§ 40 ust.1 wskazuje na okres 6-miesięczny)?

Odpowiedź na pytanie nr 34

Zastosowanie znajdzie zapis § 40 ust. 1 umowy.

PYTANIE NR 35

§ 40 ust. 3 stanowi:

1. Za ważne powody wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego należy rozumieć w szczególności sytuacje, w których:

- 1) Konsultant nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań wynikających z § 13 – 28 Umowy;
- 2) Konsultant nie zastosuje się w terminie 21 dni od dnia otrzymania żądania zawartego w powiadomieniu przekazanym przez Kierownika Projektu, wymagającego, aby Konsultant naprawił zaniedbanie lub brak wywiązania się ze swoich obowiązków wynikających z Umowy, które mają wpływ na właściwe i terminowe wykonanie Usługi;
- 3) Konsultant podzleca wykonanie Usługi bez zgody Zamawiającego;
- 4) Konsultant nie dostarczył dokumentu zawarcia umowy ubezpieczenia, w tym dowodów opłacania składek;
- 5) Konsultant odmawia lub zaniedbuje wykonywania poleceń wydawanych przez Kierownika Projektu,
- 6) Konsultant nie wniósł pełnej kwoty Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy do połowy okresu realizacji zamówienia

Jakie inne ważne powody, poza wymienionymi w treści zacytowanego postanowienia, mają w opinii Zamawiającego warunkować możliwość wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego? Jeżeli Zamawiający nie widzi innych powodów, wnosimy o wykreślenie sformułowania „w szczególności”.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów Tomu II - Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 36

§ 40 ust. 3 pkt 1 brzmi :

„Konsultant nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań wynikających z § 13 – 28 Umowy”

Czy jakiegokolwiek niewywiązanie się przez Konsultanta ze swoich zobowiązań wynikających z § 13 - 28 Umowy będzie stanowić „ważny powód” uprawniający do wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego oraz nałożenia kary umownej określonej w § 35 ust.7? Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez odwołanie się przykładowo do sformułowań „istotnie”, „pomimo pisemnego wezwania do należytego wykonania zobowiązań”.

Odpowiedź na pytanie nr 36

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów Tomu II - Istotnych dla Stron Postanowień Umowy.

DYREKTOR
Krzysztof Szewczyk

