

Zarząd Dróg Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu

58-300 Wałbrzych, ul. Jana Matejki 1
NIP 386 24 82 604 REGON 891050841 web: www.zdkium.walbrzych.pl e-mail: sekretariat@zdkium.walbrzych.pl
tel 74 64-14-400, fax 74 64-14-404



Wałbrzych, 25.01.2019 r.

RZP/65/PN/49/2018/DR/7

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Przebudowa dróg wojewódzkich nr 367 i 381 na obszarze Gmin Boguszów-Gorce i Wałbrzych wraz z budową obwodnicy Boguszowa-Gorc i dzielnicy Sobięcín w Wałbrzychu (Droga Sudecka)” – etap II i etap III

ODPOWIEŹ NA PIERWSZE PISMO

W odpowiedzi na pismo z 9 stycznia 2019 r., Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018.1986 ze zm.) wyjaśnia, co następuje:

1. Prosimy o potwierdzenie że zgodnie z zapisami PFU Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania terenów zielonych w okresie 1 roku od daty wystawienia Świadectwa Wykonania?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, jednakże początek okresu utrzymania terenów zielonych rozpoczyna bieg od końcowego odbioru robót /zgodnie ze zmienionym PFU/.

2. Prosimy o potwierdzenie że w drogowych obiektach inżynierskich należy zastosować kanał technologiczny jako 2 rury fi 110 mm?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

3. W jaki sposób ma być przeprowadzony kanał technologiczny na drogowych obiektach inżynierskich, tj. w kapie czy też jako podwieszony do ustroju?

Odpowiedź: Kanał technologiczny ma być montowany w kapie.

4. Prosimy o potwierdzenie zapisów PFU że podpory mostowe należy zabezpieczyć powłokami antygraffiti do wysokości 2,5 m oraz że należy zabezpieczyć całość ścian oporowych?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

5. Prosimy o potwierdzenie zapisów PFU związanych z koniecznością przeprowadzenia przez Wykonawcę formalności oraz robót związanych z odłączeniem wyburzanych budynków od sieci do których są przyłączone?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

6. Dot. PFU — prosimy o usunięcie z „Rozdział II — Część informacyjna” Geotechnicznych Warunków Posadowienia Obwodnicy gdyż zgodnie z pozostałymi zapisami PFU opracowanie to jest wiążące?

Odpowiedź: Część informacyjna jest przedstawieniem wszystkich dokumentów i wiążących i nie.

7. Prosimy o załączenie wszelkich materiałów umożliwiających wycenę prac związanych z zapisami PFU dot. „Inteligentnego Systemu Transportu w Wałbrzychu” oraz przebudowy sygnalizacji świetlnej skrzyżowania ulicy II Armii i ul. 1 Maja która ma być zrealizowana do końca 2018 roku?

Odpowiedź: Zamawiający dołącza wszelkie materiały umożliwiające wycenę prac związanych z ITS.

8. Prosimy o potwierdzenie że należy zabezpieczyć istniejące budynki w zakresie realizacji Obwodnicy, tj. związane z rozbiórkami przylegających pawilonów (zabezpieczenia ciepłe, przeciwwodne oraz tynki)?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

9. Prosimy o potwierdzenie szer. poboczy dla całości Obwodnicy jako równej 1,5 m?

Odpowiedź: Pobocza gruntowe, zgodnie z zapisami PFU przewidziane są do realizacji tylko na odcinku szlaku: - (przekrój drogowy i półuliczny)

Szerokość poboczy gruntowych:

- stykających się z jezdnią : 1,5 m

- stykających się z chodnikiem, drogą rowerową , chodnikiem z dopuszczeniem ruchu rowerowego: 0,5 m.

10. Prosimy o potwierdzenie konieczności stosowania krawężników zgodnie z zapisami PFU „Droga - parametry”?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

11. Prosimy o potwierdzenie konieczności wykonania pasa dla niedowidzących przy wszystkich przejściach dla pieszych?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

12. W punkcie PFU dot. zieleni zapisano konieczność wykonania „nasadzeń kompensacyjnych (zastępczych)” — prosimy o podanie ilości oraz lokalizacji nasadzeń celem dokonania właściwej wyceny?

Odpowiedź: Ilość nasadzeń kompensacyjnych oraz obszary tych nasadzeń wynikają zarówno z zapisów PFU jak i Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji i raportu oddziaływania na środowisko.

13. Prosimy o potwierdzenie zapisów dot. konstrukcji miejsc postojowych, tj. przyjęcia jak dla KR2?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

14. Prosimy o potwierdzenie zapisów dot. przekroju ulicznego — stosowania dwustronnego ścieku ulicznego z kostki kamiennej - 2 rzędy kostki 18x18 cm ciętej oraz uszczelnienia z bitumicznej taśmy uszczelniającej?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

15. Prosimy o potwierdzenie iż nie zezwala się na montaż konstrukcji wsporczych oświetlenia na skarpach?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

16. Prosimy o podanie kto jest właścicielem terenu na którym znajduje się obiekt kolejowy konieczny do wyburzenia zgodnie z zapisami PFU?

Odpowiedź: Gmina Wałbrzych.

17. Czy dokumentacja wymierzona w Rozdziale II PFU jest wiążąca (np. „Geotechniczne warunki Posadowienia Obwodnicy”)?

Odpowiedź: Jest wiążąca.

18. Czy Raport POOŚ przywołany w PFU jest podany jedynie informacyjnie?

Odpowiedź: Raport jest wiążący w zakresie w jakim wiąże go decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu nr WOOŚ.4210.23.2015.KC.54 z dnia 28.02.2017 r. oraz decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr DOOŚ-DŚI.4210.12.2017.AS z dnia 16.11.2017 r.

19. Czy wszystkie zapisy DŚU oraz postanowienia GDOŚ przywołanego w PFU są tożsame z zapisami PFU?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

20. Prosimy o potwierdzenie konieczności wprowadzenia dodatkowych rowów odwadniających lub ścieku powierzchniowego, zgodnie z PFU?

Odpowiedź: Potwierdza się konieczność wprowadzenia dodatkowych rowów odwadniających zgodnie z PFU.

21. Jaką kategorię ruchu („przewidywany ruch”) zgodnie z PFU należy przyjąć — KR3 czy też KR4? Prosimy o podanie i ewentualne ujednoczenie dla całości Przedmiotu Zamówienia (Boguszów-Gorce, Wałbrzych)?

Odpowiedź: Należy przyjąć kategorię ruchu wg PFU. Na terenie Boguszowa - Gorc należy przyjąć KR3, natomiast na terenie Wałbrzycha KR4. Wynika to z uzgodnień z zarządcami dróg.

22. Dot. PFU Boguszów-Gorce: Czy obiekty ME-1, WD-2 oraz WD-3 opisane w PFU należy bezwzględnie wykonać?

Odpowiedź: W przypadku obiektów ME-1 oraz WD-3 nie występuje obowiązek wykonania tych obiektów, jedynie przyjmując inne rozwiązania należy bezwzględnie spełnić cel, któremu te obiekty mają służyć (a opisane w koncepcji i PFU). Czyli w przypadku ME-1 przepusty do odprowadzenia wód a w przypadku WD-3 zapewnienie wjazdu do miasta poprzez ul. Wałbrzyką i ul. Główną (szczególnie dotyczy to komunikacji miejskiej, której trasa nie będzie zmieniona po wybudowaniu nowej drogi wojewódzkiej).

W przypadku obiektu WD-2 niezbędnym jest wykonanie obiektu ze względu na niekolizyjność skrzyżowania z drogą gminną ul. Sienkiewicza – ul. Poniatowskiego.

23. Czy Wykonawca jest zobligowany do wykonania ponownej oceny oddziaływania na środowisko?

Odpowiedź: Zamawiający opracował ocenę oddziaływania na środowisko i uzyskał wymagane przepisami prawa n/w decyzje. Obowiązkiem wykonawcy w ramach przedmiotu zamówienia jest wykonanie analiz wynikających z zapisów decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr WOOŚ.4210.23.2015.KC.54 z dnia 28.02.2017 r. oraz decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr DOOŚ-DŚI.4210.12.2017.AS. 5 z dnia 16.11.2017r. W przypadku gdy rozwiązania projektowe zaproponowane przez Wykonawcę wprowadzą zmiany w stosunku do rozwiązań przedstawionych w ocenie j.w. powodujące konieczność wykonania ponownej oceny oddziaływania na środowisko, Wykonawca będzie zobligowany do jej wykonania.

24. Prosimy o potwierdzenie zapisu PFU mówiącego iż należy wykonać oświetlenie na całej długości Obwodnicy, również poza miejscami wskazanymi w załączonej do PFU koncepcji?

Odpowiedź: Oświetlenie drogowe należy wykonać zgodnie z zapisami pkt 2.1.1. 6.1 PFU.

25. Zgodnie z obowiązującymi przepisami obowiązek udrożnienia systemu melioracji leży w gestii zarządcy danego urzędu/systemu — prosimy o wykreślenie z PFU zapisów o konieczności udrożnienia lub precyzyjne wskazanie miejsc w których dane Roboty należy wykonać? Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia musi być opisany jednoznacznie, w sposób umożliwiający dokonanie wyceny.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU odnośnie udrożnienia systemu melioracji. Udrożnienie musi nastąpić w obszarze prowadzonych robót przy wykorzystaniu przez Wykonawcę istniejących systemów melioracji lub w przypadku ich uszkodzenia Przez Wykonawcę.

26. Czy zakres Przedmiotu Zamówienia znajduje się w obszarze zagrożenia powodziowego? Jeśli tak, prosimy o precyzyjne wskazanie miejsc?

Odpowiedź: Boguszów-Gorce: Wszelkie informacje w zakresie zagrożeń powodziowych można uzyskać z Uchwały Nr XLIII/276/14 Rady Miejskiej Boguszowa-Gorc z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego na terenie miasta Boguszów-Gorce, obręby nr 3 i 4 Boguszów (<http://bip.boguszow-gorce.pl/dokumenty/2863>). Zakres Przedmiotu Zamówienia w granicach administracyjnych Miasta Wałbrzycha nie jest zlokalizowany na terenach zagrożenia powodziowego.

27. Prosimy o zdefiniowanie wszystkich obiektów podlegających rozbiórce? Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia musi być opisany jednoznacznie, w sposób umożliwiający dokonanie wyceny.

Odpowiedź: PFU określa jednoznacznie obiekty do wyburzenia (pkt. 1.4.3.8. PFU dla Boguszowa-Gorc, 1.4.3.13. PFU dla Wałbrzycha). Nie zwalnia to jednocześnie wykonawcy z dokonania rozbiórek innych obiektów w przypadku gdy wynikać to będzie z opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej.

Na terenie Miasta Wałbrzycha do rozbiórki przewidziano obiekty:

1. garaż na działce nr 36/4 obręb nr 29 Sobięcín,
2. garaż na działce nr 26/3 obręb nr 29 Sobięcín,
3. przybudówka „fryzjer” przy ul. Karkonoskiej 1 (część budynku kolidująca z inwestycją),
4. obiekt kolejowy – istniejący wiadukt kolejowy w km 5 + 160.

Na terenie Miasta Boguszów-Gorce do rozbiórki przewidziano obiekty:

-budynek Nr 28 przy ul. Henryka Sienkiewicza w Boguszowie-Gorcach wraz z obiektami gospodarczymi i pozostałymi zlokalizowanymi na działce,

-budynek Nr 21 przy ul. Kolejowej w Boguszowie-Gorcach wraz z obiektami gospodarczymi i pozostałymi zlokalizowanymi na działce,

-budynek przy ul. Dworcowej w Boguszowie-Gorcach (dz. Nr 431/2) wraz z obiektami gospodarczymi i pozostałymi zlokalizowanymi na działce,

-budynek Nr 31 przy ul. Waryńskiego w Boguszowie-Gorcach wraz z obiektami gospodarczymi zlokalizowanymi na działce,

-budynek Nr 24 przy ul. Waryńskiego w Boguszowie-Gorcach wraz z obiektami gospodarczymi i pozostałymi zlokalizowanymi na działce.

28. Prosimy o wskazanie zgodnie z PFU „budyneków dobudowanych” które należy zabezpieczyć w miejscu styku z obiektem rozbieranym? Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia musi być opisany jednoznacznie, w sposób umożliwiający dokonanie wyceny.

Odpowiedź: Na terenie Gminy Wałbrzych dotyczy to budynku:

Wałbrzych ul. Karkonoska 1 – przybudówka.

29. Prosimy o potwierdzenie że analiza porealizacyjna (zgodnie z DŚU) jest po stronie Wykonawcy jak zapisano w PFU skoro realizacja i rozliczenie Przedmiotu Zamówienia zostaną zakończone?

Odpowiedź: Potwierdza się. Wszelkie analizy porealizacyjne wynikające z Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji są po stronie Wykonawcy (bez działań wykonywanych przez Gminę Boguszów-Gorce zgodnie z zapisami p. 1.5.1. PFU).

30. Prosimy o udostępnienie „granic określonych w decyzji środowiskowej” przywołanych w PFU?

Odpowiedź: Należy przyjąć, że granice o których mowa w PFU odnoszą się do zewnętrznych granic działek wynikających z koncepcji dla wariantu 3, t.j. wybranego w decyzji środowiskowej.

31. Prosimy o precyzyjne określenie wysokości „opłat” przywołanych w PFU dot. wycinek drzew? Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany jednoznacznie — brak danych dot. opłat uniemożliwia wykonanie prawidłowej wyceny,

Odpowiedź: Zamawiający nie zakłada, żadnych opłat administracyjnych za wycinkę drzew za wyjątkiem opłat skarbowych wynikających z przepisów ustawy o opłacie skarbowej.

Wykonawca opracowuje dokumentację projektową, z której wynikać będzie zakres ewentualnych wycinek drzew .

32. Prosimy o potwierdzenie konieczności przeprowadzenia monitoringu „przebudowanej sieci kanalizacji deszczowej” czyli zaprojektowanej i następnie wybudowanej w ramach Przedmiotu Zamówienia? Jeśli Zamawiający podtrzymuje przedmiotowy zapis PFU, prosimy o wyjaśnienie przyczyn konieczności przeprowadzenia tych czynności?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU. Materiał będzie służył do weryfikacji prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

33. Prosimy o potwierdzenie zapisu PFU iż Wykonawca zobowiązany jest utrzymania terenów zielonych w okresie 1 roku od daty wystawienia Świadectwa Wykonania?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, jednakże początek okresu utrzymania terenów zielonych rozpoczyna bieg od końcowego odbioru robót.

34. Prosimy o potwierdzenie konieczności stosowania dla balustrad na obiektach mostowych powłok malarskich oprócz ocynkowania ogniowego?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza konieczność stosowania dla balustrad na obiektach mostowych powłok malarskich oprócz ocynkowania ogniowego.

35. Dat. PFU Wałbrzych: W związku z tym iż Przedmiot Zamówienia w zakresie PFU dot. Gminy Wałbrzych nie obejmuje budowy obiektów mostowych, prosimy o wykreślenie zapisów PFU?

Odpowiedź: Na podstawie opracowanej koncepcji nie przewiduje się budowy obiektów mostowych. Koncepcja nie jest wiążąca dla Wykonawcy i w opracowanej dokumentacji projektowej może on przewidzieć realizację takich obiektów. Ewentualna realizacja w/w obiektów musi spełniać wymagania przedstawione w PFU.

36. Prosimy o zdefiniowanie liczby oraz lokalizacji „studzienek piwnicznych (przyokiennych)” przywołanych w PFU, które należy przebudować/odtworzyć? Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany jednoznacznie - Oferenci nie są w stanie wycenić przedmiotowych Robót?

Odpowiedź: PFU i Koncepcja w wystarczający sposób opisują przedmiot zamówienia w celu dokonania wyceny. Wykonawca opracowuje dokumentację projektową, z której wynikać będzie zakres ewentualnych przebudów i odtworzeń studzienek piwnicznych (przyokiennych).

37. Prosimy o wyłączenie z Etapu I zapisów dot. „uzyskania ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę” i wprowadzenie zapisu dat. „złożenia Wniosku z pozwolenie na budowę/ZRID” — w związku z częstokroć przewlekłym procedowaniem Organów termin ten jest niezależny od Wykonawcy?

Odpowiedź: Pytanie nie dotyczy aktualnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

38. Czy na decyzję GDOŚ z dnia 16.11.2017 r. wniesiono skargę do WSA w Warszawie?

Odpowiedź: Dnia 28.05.2018 roku Sąd Administracyjny oddalił skargę.

39. Jeśli na decyzję GDOŚ z dnia 16.11.2017 r. wniesiono skargę do WSA w Warszawie, prosimy o przekazanie treści skargi?

Odpowiedź: Dnia 28.05.2018 roku Sąd Administracyjny oddalił skargę. Tym samym nie ma podstawy do udostępniania przedmiotowej skargi.

40. Zgodnie z PFU Decyzja Środowiskowa jest dokumentem wiążącym, w związku z tym prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy DŚU, a PFU, np. w zakresie prędkości projektowej?

Odpowiedź: Przy przygotowywaniu PFU nie były przenoszone zapisy decyzji środowiskowej. PFU określa i opisuje przedmiot zamówienia (parametry jak np. prędkość projektową, kategorię drogi), decyzja środowiskowa określa warunki wykonania przedsięwzięcia związane z ochroną środowiska. Załącznik Nr 1 do decyzji RDOŚ „Charakterystyka przedsięwzięcia” jest wiążący z uwzględnieniem zapisów modyfikujących parametry drogi dokonane w PFU w postaci szerokości ciągu pieszo-jezdnego i szerokości jezdni.

41. W związku z licznymi rozbieżnościami pomiędzy DŚU i PFU prosimy o określenie w jakiej części DŚU jest wiążąca?

Odpowiedź: Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu nr WOOŚ.4210.23.2015.KC.54 z dnia 28.02.2017 r. oraz decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr DOOŚ-DŚI.4210.12.2017.AS. 5 z dnia 16.11.2017 r. są wiążące w całości z uwzględnieniem zapisów w PFU.

Załącznik Nr 1 do decyzji RDOŚ „Charakterystyka przedsięwzięcia” jest wiążący z uwzględnieniem zapisów modyfikujących parametry drogi dokonane w PFU w postaci szerokości ciągu pieszo-jezdnego i szerokości jezdni.

42. Czy inwestor posiada tytuł prawny do dysponowania terenem niezbędnym do wykonania prac, o których mowa w części II pkt 1.1 DŚU?

Odpowiedź: Działki nr 17, 30, 31, 34, 450, 572 i 573 należą do Gminy Boguszków-Gorce, która na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej wyraziła zgodę na wykonanie działań kompensacyjnych na działkach będących własnością gminy.

43. W PFU stwierdza się, że opisany jest minimalny zakres przedmiotu PFU. Prosimy o wyjaśnienie po czyjej stronie będzie leżał ewentualny obowiązek uzyskania nowej lub zmiany istniejącej DŚU w przypadku zakresu zamówienia, który nie posiada DŚU?

Odpowiedź: Zamawiający uzyskał DŚU dla rozwiązań przedstawionych w załączonej koncepcji. W przypadku gdy z rozwiązań projektowych opracowanych przez Wykonawcę zajdzie konieczność uzyskania nowej lub dokonania zmiany istniejącej DŚU będzie to obowiązek Wykonawcy.

44. Czy Zamawiający wymaga przeprowadzenia procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga przeprowadzenia procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko, chyba że wynikać to będzie z przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań i przepisów prawa.

45. Prosimy o wyjaśnienie jakie działania ma podjąć Wykonawca w kierunku utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania? Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa obszar ograniczonego użytkowania tworzy Rada Powiatu w drodze uchwały.

Odpowiedź: Żadnych działań Wykonawca nie będzie musiał podejmować w zakresie utworzenia obszarów ograniczonego oddziaływania. Po stronie wykonawcy zgodnie z zapisami PFU i zapisami decyzji środowiskowej jest wykonanie niezbędnych analiz porealizacyjnych.

46. Prosimy o przekazanie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie 45.

Uchwały o utworzeniu obszarów ograniczonego oddziaływania mogą być podjęte po wykonaniu analiz porealizacyjnych. Utworzenie obszarów ograniczonego oddziaływania nie jest w ramach zakresu przedmiotu zamówienia.

47. Prosimy o udostępnienie granic obszaru ograniczonego użytkowania?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie 46.

48. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie że wytyczne do projektowania zawarte w PFU pozwalają na realizację Przedmiotu Zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami?

Odpowiedź: Rolą Wykonawcy (projektanta) jest zaprojektowanie i wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wytyczne przekazane w PFU pozwolą na takie wykonanie Przedmiotu zamówienia.

49. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający posiada prawo do dysponowania terenem dla całości Robót objętych Przedmiotem Zamówienia?

Odpowiedź: W przypadku realizacji zadania w oparciu o ustawę o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nie jest wymagane dysponowanie nieruchomościami przewidzianymi pod pas drogowy na cele budowlane.

50. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ponownej oceny oddziaływania na środowisko?

Odpowiedź: Zamawiający nie widzi potrzeby przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko, ale w przypadkach gdy wymagane to będzie przez przepisy prawa, na skutek przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

51. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę Decyzji Środowiskowej?

Odpowiedź: Zamawiający uzyskał DŚU.

W przypadku gdy z rozwiązań projektowych przyjętych przez Wykonawcę wyniknie potrzeba zmiany DŚU, Zamawiający dopuszcza taką zmianę.

52. Czy wszystkie szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe opisane w PFU są zgodne z obowiązującymi przepisami?

Odpowiedź: Zamawiający określił w PFU wymagania dotyczące właściwości funkcjonalno-użytkowych. Rolą Wykonawcy jest zaprojektowanie obiektu zgodnie z przepisami.

53. Czy dokumentacja załączona do SIWZ spełnia wszystkie zapisy PFU?

Odpowiedź: PFU jest załącznikiem do SIWZ.

54. Czy w rejonie objętym Przedmiotem Zamówienia lub jego bezpośredniej bliskości równoległe będą prowadzone inne inwestycje które mogą wpłynąć na uzgodnienia lub prowadzone prace? Jeśli tak, prosimy o sprecyzowanie jakie to inwestycje, podanie ich lokalizacji oraz opis zakresu co jest niezbędne dla dokonania prawidłowej wyceny?

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje informacjami dotyczącymi prowadzenia, w okresie realizacji obwodnicy innych inwestycji, które mogą wpłynąć na uzgodnienia lub prowadzone prace.

55. Czy zakres wskazany w PFU oraz w SIWZ jest zgodny z Decyzją Środowiskową, której integralną częścią jest zał. 1?

Odpowiedź: Jest zgodny.

56. Jaki jest termin możliwości wykorzystania Decyzji Środowiskowej?

Odpowiedź: Decyzja jest bezterminowa.

57. Czy Decyzja Środowiskowa, załączona przez Zamawiającego obejmuje cały zakres Przedmiotu Zamówienia?

Odpowiedź: Decyzja środowiskowa obejmuje większy zakres niż zakres przedmiotu Zamówienia.

58. Czy na jakikolwiek fragment zakresu objętego Przedmiotem Zamówienia wydana została Decyzja ZRID lub Pozwolenie na Budowę która jest aktualnie realizowana lub będzie realizowana w czasie trwania przedmiotowej Inwestycji?

Odpowiedź: Nie.

59. Czy w związku z koniecznością dostosowania rozwiązań zawartych w materiałach wiążących Zamawiającego załączonych do PFU, Zamawiający przewiduje wyjścia poza granice określone w Decyzji Środowiskowej?

Odpowiedź: Zdaniem Zamawiającego, w celu zrealizowania zadania zgodnie z PFU, nie ma konieczności wychodzenia poza granice określone w decyzji środowiskowej.

Zamawiający dopuszcza wyjście poza granice określone w Decyzji środowiskowej ale wymagać to będzie wykonania przez Wykonawcę całości działań wynikających z przepisów prawa.

60. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie że wszystkie zapisy PFU oraz materiałów wiążących SIWZ są zgodne z wymaganiami wynikającymi z zapisów Decyzji Środowiskowej?

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pyt. 40, 41.

61. Czy Zamawiający wystąpił o etapowanie inwestycji objętej Przedmiotem Zamówienia? Jeśli tak, prosimy o precyzyjne i jednoznaczne zdefiniowanie która jej część jest objęta etapowaniem?

Odpowiedź: Zamawiający nie musiał występować o zgodę na etapowania inwestycji. Natomiast Zamawiający przewidział w zapisach dokumentów przetargowych możliwość etapowania realizacji inwestycji.

62. Czy Zamawiający jest w posiadaniu prawa własności terenu na którym ma przebiegać inwestycja objęta Przedmiotem Zamówienia?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie 49.

63. Czy w związku z wymaganiami zawartymi w PFU, Zamawiający przewiduje konieczność uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub zmianę istniejącej?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje takiej konieczności.

64. Czy Zamawiający dopuszcza etapowanie inwestycji?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający przewidział w zapisach dokumentów przetargowych możliwość etapowania realizacji inwestycji.

65. Czy rozwiązania zawarte i opisane w SIWZ (m.in. w PFU) spełniają wymogi dotyczące zapewnienia widoczności?

Odpowiedź: Koncepcja będąca załącznikiem do PFU nie jest dokumentem wiążącym Wykonawcę. Za rozwiązania projektowe zgodne z przepisami prawa odpowiada Wykonawca.

66. Czy Zamawiający posiada pełne prawa autorskie do opracowań stanowiących załącznik do SIWZ?

Odpowiedź: Tak.

67. Czyją własność będzie stanowić drewno pochodzące z wycinki?

Odpowiedź: Na terenie Miasta Wałbrzycha drewno pochodzące z wycinki stanowi własność Gminy Wałbrzych zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Wałbrzycha nr 625/2014 z dnia 27.06.2014 r. ze zmianami.

Na terenie Boguszowa-Gorc drewno pochodzące z wycinki stanowi własność Gminy Boguszów – Gorce.

68. Prosimy o wskazanie, które wymagania wiążące Wykonawcę w przypadku sprzeczności bądź rozbieżności są nadrzędne lub określenie hierarchii ważności:

- Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych,
- Odpowiedzi Zamawiającego,
- Wymagania PFU,
- Wymagania DŚU

Odpowiedź: Zamawiający nie określa hierarchii ważności.

69. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejącej konstrukcji nawierzchni?

Odpowiedź: Nie.

70. Czy Wykonawca będzie posiadał pełnomocnictwo Zamawiającego do złożenia Wniosku o ZRID oraz Wniosku o pozwolenie na budowę?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli pełnomocnictwa Wykonawcy.

71. W jakim dokładnie zakresie Wykonawca będzie posiadał pełnomocnictwo od Zamawiającego dla wykonania Przedmiotu Zamówienia? Prosimy o szczegółowe wymienienie zakresu.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli Wykonawcy pełnomocnictwa w zakresie występowania w imieniu Zamawiającego w sprawach związanych ze sporządzeniem dokumentacji projektowej, uzyskania decyzji ZRID, decyzji pozwolenia na budowę oraz uzyskania dokumentów umożliwiających wykonanie obiektów lub realizację robót budowlanych oraz zakończenia i rozliczenia zadania pod względem formalno-finansowym (w tym oddanie obiektu do użytkowania oraz przeprowadzenia procedur porealizacyjnych narzuconych przez decyzję środowiskową). Powyższe pełnomocnictwo nie będzie zwalniało Wykonawcy z obowiązku uzyskiwania każdorazowo zgody Zamawiającego w odniesieniu do podejmowanych działań.

72. Prosimy o udostępnienie wykazu zjazdów będących w ewidencjach zarządców dróg?

Odpowiedź: Wykonawca musi zapewnić dla wszystkich działek sąsiadujących z pasem drogowym połączenia z drogą publiczną. Zamawiający nie posiada wykazu zjazdów.

73. W PFU widnieje zapis, iż *„Zamawiający wymaga, przy prowadzeniu drogi, ścieżki rowerowej, ciągu pieszo-jezdnego lub chodnika w wykopie lub przy skarpi, aby rów odwadniający lub ściek powierzchniowy przepływający wody opadowe znajdował się także od strony skarpy przed w/w powierzchniami utwardzonymi”*. Wykonawca prosi o sprecyzowanie zapisu czy Zamawiający wymaga zmiany lokalizacji rowu odwadniającego znajdującego się pomiędzy powierzchnią utwardzoną a konstrukcją nawierzchni w miejsce przed powierzchnią utwardzoną od strony skarpy czy też wymagane jest wprowadzenie dwóch rowów odwadniających (przed powierzchnią utwardzoną od strony skarpy oraz między powierzchniami utwardzonymi a konstrukcją nawierzchni drogi)? Zgodnie zobowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami PFU wymagane jest wprowadzenie dwóch rowów odwadniających (przed powierzchnią utwardzoną od strony skarpy oraz między powierzchniami utwardzonymi a konstrukcją nawierzchni drogi).

74. Czy z racji konieczności dostosowania Dokumentacji Projektowej do zapisów PFU (np. szerokość ciągu pieszo-rowerowego równa 4 m) oraz sprzeczności z zapisami DŚU (m.in. zał. nr 1 stanowiący integralną część DŚU — szer. ciągu pieszo-rowerowego 3 m) konieczne będzie wykonanie ponownej oceny oddziaływania na środowisko?

Odpowiedź: W zakresie parametrów technicznych wiążące są parametry określone w PFU. Szerokość ścieżki nie jest parametrem, który powodować będzie konieczność wykonania ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz uzyskania zmiany decyzji środowiskowej.

75. Czy w czasie przewidzianym przez Zamawiającego na etap prac projektowych/pozyskanie Decyzji ZRID możliwe jest wykonanie Ponownej oceny oddziaływania na środowisko (wraz z inwentaryzacją przyrodniczą obejmującą różne pory roku)? Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie?

Odpowiedź: Jeżeli wykonawca uzna, że istnieje konieczność wykonania ponownej oceny oddziaływania na środowisko Zamawiający uznaje, że istnieje taka możliwość. Niemniej jednak zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby wykonywania nowej oceny na środowisko.

76. Prosimy o podanie miarodajnego przepływu dla obiektu ME-1?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada danych dotyczących miarodajnego przepływu dla obiektu ME-1.

77. Czy Zamawiający wymaga stosowania 0,5m opasek separujących (od barier i balustrad) wzdłuż ciągów pieszo-rowerowych?

Odpowiedź: Opaski separujące należy zaprojektować i zrealizować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

78. Prosimy o przedstawienie/dołączenie projektów/technicznych ścian wymienionych w PFU pkt. 2.1.1.8 jako wzorcowe lub np. załączenie zdjęć?

Odpowiedź: Element do wyboru przez Wykonawcę, zgodnie z opisem przywołanego punktu.

Wykonawca winien zachować wygląd elementu, a nie rozwiązania techniczne.

79. Czy Zamawiający dopuszcza, w obrębie przyczółka, podcięcie stożków w technologii gruntu zbrojonego?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązania zgodne z przepisami prawa i wiedza techniczną.

80. Czy Zamawiający posiada informację czy na terenie objętym inwestycją istnieją obiekty objęte ochroną konserwatorską lub wpisane do rejestru zabytków?

Odpowiedź: Boguszów-Gorce: wszelkie informacje w zakresie ochrony obiektów oraz układów urbanistycznych podlegających ochronie można uzyskać z Uchwały Nr XLIII/276/14 Rady Miejskiej Boguszowa-Gorc z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego na terenie miasta Boguszów-Gorce, obręby nr 3 i 4 Boguszów

Wałbrzych: ul. 1 Maja jest objęta strefą konserwatorską. Załącznik – Historyczny układ urbanistyczny dzielnicy Sobięcin wpisany do rejestru zabytków pod numerem 715/696/WŁ z dnia 31.05.1978.

81. Czy Zamawiający dopuszcza montaż na obiektach inżynierskich urządzeń kanalizacji teletechnicznej (podwieszonych lub zabudowanych w kapach)?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie 3.

82. Czy Zamawiający dopuszcza, w obrębie przyczółka, podcięcie stożków w technologii gruntu zbrojonego?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązania zgodne z przepisami prawa i wiedzą techniczną.

83. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ścian oporowych w technologii gruntu zbrojonego?

Odpowiedź: Nie dopuszcza.

84. Prosimy o określenie hierarchii ważności dokumentów w przypadku rozbieżnych zapisów pomiędzy PFU a zapisami np. WWIORB, załączników?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie 68.

85. Czy Zamawiający dopuszcza zasilanie tablic informacji pasażerskiej (TIP) z obw. oświetlenia drogowego?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zasilania tablic informacji pasażerskiej (TIP) z obw. Oświetlenia drogowego.

86. Czy Zamawiający dopuszcza budowę i późniejszą eksploatację abonenckich stacji transformatorowych, jeśli wynikać to będzie z wydanych warunków przyłączenia do sieci?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza budowy i późniejszej eksploatacji abonenckich stacji transformatorowych.

87. Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie kabli o żyłach aluminiowych w izolacji z polwinitu w proj. obwodach zasilania urządzeń związanych z obsługą drogi?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza stosowanie kabli o żyłach aluminiowych w izolacji z polwinitu w proj. Obwodach zasilania urządzeń związanych z obsługą drogi.

88. Czy system sterowania oświetleniem powinien umożliwiać regulację indywidualną strumienia świetlnego każdej oprawy czy regulacja może być realizowana grupowo?

Odpowiedź: Sterowanie oświetleniem powinno umożliwiać regulację strumieniem świetlnym każdej oprawy.

89. W jaki sposób należy zrealizować połączenie (łącznie GSM, czy stałe połączenie kablowe/światłowodowe) i jaki system ITS jest użytkowany przez gminę Wałbrzych?

Odpowiedź: Należy zrealizować stałe połączenie światłowodowe.

W miejscach szczególnych (bez możliwości realizacji połączenia światłowodowego) dopuszcza się system GSM.

Zamawiający załączył do zmiany SIWZ opis systemu ITS funkcjonującego w Mieście Wałbrzych w postaci załącznika: System ITS Wałbrzych.

90. Czy Zamawiający dopuszcza lokalizowanie przebudowywanych sieci w pasie drogowym, czy należy je poza lokalizować poza pasem drogowym?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje umieszczenia sieci poza nawierzchnią jezdni, jednakże w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach zaakceptuje umieszczenie sieci w nawierzchni z uwzględnieniem obowiązujących przepisów.

91. Czy Zamawiający może udostępnić opracowanie projektowe modernizacji oświetlenia zrealizowanego w 2014 r. w ramach programu SOWA?

Odpowiedź: Opracowanie udostępniono w załączniku do SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego.

92. Prosimy o wskazanie przekroju kanałów technologicznych jakie należy wybudować w ramach przedmiotowego zadania?

Odpowiedź: Należy zastosować kanał technologiczny jako 2 rury fi 110 mm.

93. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie że wszystkie zapisy PFU oraz materiałów wiążących są zgodne z wymaganiami wynikającymi z zapisów Decyzji Środowiskowych oraz Postanowień RDOŚ,

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytania 40, 41.

94. Prosimy o określenie hierarchii ważności dokumentów w przypadku występowania rozbieżności pomiędzy PFU i DŚU.

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie 68.

95. Czy w sytuacji konieczności zaprojektowania i wybudowania dodatkowych elementów w stosunku do SIWZ, Inwestor przewiduje zmianę terminu na ukończenie oraz ceny kontraktowej?

Odpowiedź: Warunki zmiany umowy określa wzór umowy.

96. Czy Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu realizacji inwestycji z tytułu niezawinionego przez Wykonawcę braku akceptacji przedłożonych warunków do zaopiniowania?

Odpowiedź: Warunki zmiany umowy określa wzór umowy.

97. Prosimy o potwierdzenie, że linie rozgraniczające przedstawione w zatwierdzonej koncepcji programowej są wiążące dla Wykonawcy, z wyłączeniem zakresu wynikającego z DŚU.

Odpowiedź: koncepcja nie jest materiałem wiążącym Wykonawcę.

98. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że wprowadzenie optymalizacji zgodnych z warunkami zamówienia nie spowoduje zmniejszenia Ceny Zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

99. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie nawierzchni kruszywowej na drogach dojazdowych?

Odpowiedź: Nie dopuszcza.

100. Zgodnie z pkt. 1.4.3.1.3 PFU ciągi pieszo-rowerowe, chodniki, ścieżki/drogi rowerowe, należy zaprojektować i wykonać zgodnie ze Standardami Projektowymi i Wykonawczymi prosimy o sprecyzowanie czy i na jakim odcinku wymagane będzie prowadzenie ciągu pieszo-rowerowego/dróg rowerowych oraz chodników? Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zaś pomimo w/w zapisu w pkt. 1.4.1.1. PFU dla zadania I część 2 i zadania II oraz pkt. 1.4.1. PFU dla zadania I część 1 wymienione są tylko orientacyjne kilometry lokalizacji chodników.

Odpowiedź: Zakres jest określony przez PFU i inne dokumenty przekazane przez Zamawiającego. Wszystkie dane wynikają z dokumentacji przetargowej, w tym z PFU oraz załączonej koncepcji.

101. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że rozwiązania znajdującej się w zatwierdzonym Projekcie koncepcyjnym są zgodne z wymaganiami RMTiGM z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Odpowiedź: koncepcja nie jest wiążąca. Wszelkie prace projektowe należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

102. Czy Zamawiający dopuszcza korektę geometrii osi trasy głównej Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina w planie?

Odpowiedź: Dopuszcza. Parametrem nie podlegającym zmniejszeniu jest długość całości drogi określona w PFU. Realizacja obwodnicy winna być wykonana w obszarze określonym w wariantcie Nr 3 koncepcji.

103. Czy Zamawiający dopuszcza korekty parametrów łuków poziomych trasy głównej Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza korekty parametrów łuków poziomych trasy głównej Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina.

104. Czy Zamawiający dopuszcza zmiany w planie geometrii dróg dojazdowych?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zmiany w planie geometrii dróg dojazdowych.

105. Prosimy o informację, na jaką minimalną odległość sprawdzano warunek widoczności na zatrzymanie?

Odpowiedź: Koncepcja nie jest wiążąca. Wszelkie prace projektowe należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

106. Prosimy o określenie zakresu ilościowego i miejsca przewozu materiałów pochodzących z rozbiórki.

Odpowiedź: Zamawiający nie określa zakresu ilościowego i miejsca przewozu materiałów pochodzących z rozbiórki. Zakres i ilość przewozu w/w materiałów wynikać będzie z przyjętych rozwiązań projektowych.

107. Zamawiający w pkt. 2.1.1.5.1. PFU informuje „Dla nasypów o wysokości $h > 2$ m należy zastosować ścieki przy zewnętrznych krawężniach jezdni, z których woda poprzez wpusty i przykanaliki odprowadzana będzie do rowu”. Czy warunek ten tyczy się tylko trasy głównej Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina? Czy dla dróg dojazdowych wysokość lokalizowania ścieków przy krawędzi może być inna? Wg §103.1. DZ.U. nr 43 i Komentarza do warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie ścieki zaleca się stosować przy wysokości nasypu powyżej 3,5 m.

Odpowiedź: Warunek ten dotyczy tylko trasy głównej. Nie dotyczy dróg dojazdowych.

108. Proszę o potwierdzenie, czy indywidualny projekt konstrukcji nawierzchni musi być sprawdzony przez niezależną instytucję bądź jednostkę naukowo-badawczą?

Odpowiedź: Tak, indywidualny projekt konstrukcji nawierzchni musi być sprawdzony przez niezależną instytucję bądź jednostkę naukowo-badawczą.

109. Czy Zamawiający dopuści wykonanie ścieków trójkątnych przy krawędzi jezdni w technologii monolitycznej?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuści wykonania ścieków trójkątnych przy krawędzi jezdni w technologii monolitycznej.

110. Czy Zamawiający dopuszcza stosowania dla konstrukcji chodnika betonowej kostki brukowej grubości 6 cm?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza stosowania kostki betonowej o grubości 6 cm.

111. Punkt 1.4.2.1 PFU w robotach, które należy zaprojektować i wykonać wymienione jest: „-oczyszczenie i udrożnienie istniejących urządzeń melioracyjnych i odbiorników dla skutecznego odprowadzenia wody z pasa drogowego”. Proszę o podanie zakresu w/w robót

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU odnośnie udrożnienia systemu melioracji. Udrożnienie musi nastąpić w obszarze prowadzonych robót przy wykorzystaniu przez Wykonawcę istniejących systemów melioracji lub w przypadku ich uszkodzenia przez Wykonawcę.

112. Czy zdaniem Zamawiającego rozwiązania sytuacyjne przedstawione w PK są poprawne pod względem przyszłego Audytu BRD?

Odpowiedź: Koncepcja nie jest materiałem wiążącym Wykonawcę. Wykonawca (projektant) powinien zaprojektować obiekt zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

113. W PFU pkt. 2.1.1.3 Zamawiający wskazuje na konieczność przebudowy zjazdów zlokalizowanych wzdłuż dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych które tego wymagają. Prosimy o potwierdzenie, że powyższe dotyczy tylko likwidowanych ze względu na budowę Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina zjazdów legalnych, znajdujących się w ewidencji zarządcy drogi lub na mapach do celów projektowych. Prosimy o udostępnienie wykazu zjazdów będących w ewidencjach zarządców dróg.

Odpowiedź: Wykonawca musi zapewnić dla wszystkich działek sąsiadujących z pasem drogowym połączenia z drogą publiczną. Zamawiający nie posiada wykazu zjazdów.

114. Czy Zamawiający dopuszcza w wyjątkowych przypadkach zrzut wód z pozostałych dróg do systemu odwodnienia trasy głównej Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina np. w przypadku braku możliwości zrzutu wód do naturalnego odbiornika?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza w wyjątkowych przypadkach zrzut wód z pozostałych dróg do systemu odwodnienia trasy głównej. Winno to być każdorazowo uzgodnione z Zamawiającym.

115. Prosimy o potwierdzenie, że dla całości Przedmiotu Zamówienia wszelkie zmiany wynikające z nie wykazanych kolizji w zakresie Sieci i infrastruktury niezwiązanej z drogą, których Oferenci nie są w stanie określić na etapie przetargu na podstawie Dokumentacji Zamawiającego, będą powodowały zwiększenie Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej? Oferenci nie są bowiem w stanie dokonać właściwej wyceny robót o których nie posiadają wiedzy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający przedstawił mapy geodezyjne do celów projektowych oraz uzgodnienia z gestora mediów.

Wykonawca jest odpowiedzialny za wykonanie prac projektowych, z których wynikać będą m. in. kolizje z istniejącymi elementami sieci i infrastruktury.

Usunięcie ewentualnych kolizji wynikających z opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej nie może być przyczyną zwiększenia zaakceptowanej kwoty kontraktowej.

116. W PFU brak zapisów odnośnie skoordynowania styku z istniejącymi odcinkami. Wnosimy by Zamawiający uwzględnił zapisy odnośnie przekazania wiążących danych technicznych na styku odcinków w celu uniknięcia sytuacji rozbieżności pomiędzy stanem istniejącym a projektowanym w miejscach styku.

Odpowiedź: PFU i koncepcja określą w sposób wystarczający zakres prac niezbędnych do wykonania w ramach przedmiotu zamówienia.

117. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie betonu asfaltowego WMS?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zastosowania betonu asfaltowego WMS.

118. Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie nawierzchni WMS do warstwy podbudowy na całej długości trasy głównej Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza stosowania nawierzchni WMS do warstwy podbudowy na całej długości trasy głównej Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina.

119. Czy Zamawiający dopuszcza odwodnienie jezdni trasy głównej za pomocą ścieków skarpowych bez wpustów?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza odwodnienia jezdni trasy głównej za pomocą ścieków skarpowych bez wpustów.

120. Czy Zamawiający dopuszcza odprowadzenie wód z jezdni dróg dojazdowych za pomocą ścieków skarpowych bez wpustów?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza odprowadzenia wód z jezdni dróg dojazdowych za pomocą ścieków skarpowych bez wpustów.

121. W pkt 2.1.1.2 PFU Zamawiający informuje iż: „Projekt konstrukcji nawierzchni należy wykonać na podstawie analiz ruchu uzgodnionych z Zamawiającym”. Prosimy o informację, czy w ramach niniejszego zadania należy zaktualizować analizę ruchową załączoną do PFU?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga wykonania zaktualizowanej analizy ruchu.

122. Prosimy o przekazanie edytowalnej wersji linii zajętości terenu pod planowaną inwestycję wg DŚU.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada edytowalnych map ewidencyjnych.

123. Prosimy o udostępnienie materiałów umożliwiających ocenę i zakres koniecznych przebudów kolizji sieci uzbrojenia terenu.

Odpowiedź: Zamawiający załączył do PFU mapy geodezyjne oraz uzgodnienia z gestorami mediów.

124. Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest prawomocna?

Odpowiedź: Jest prawomocna, ostateczna i wykonalna.

125. Czy Zamawiający dopuszcza aby rowy zlokalizowane przy drogach dojazdowych pełniły funkcje retencyjne?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza, aby rowy zlokalizowane przy drogach dojazdowych pełniły funkcje retencyjne.

126. Prosimy o określenie hierarchii ważności pomiędzy PFU a WWIORB w przypadku wykluczających się zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający nie określa hierarchii ważności.

127. Zgodnie z PFU, pkt. 2.1.2.1, Wykonawca będzie zobowiązany opracować m.in. „uzupełniającą dokumentację geologiczno-inżynierską, uzupełniającą dokumentację hydrogeologiczną oraz geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych”, podczas gdy jako załącznik dołączono:

- Geotechniczne warunki posadowienia obwodnicy Boguszowa w ramach inwestycji p.m.: „Poprawa bezpieczeństwa i przepustowości ruchu w ciągu Trasy Sudeckiej” poprzez budowę obwodnicy Boguszowa w Gminie Boguszów-Gorce,

- Geotechniczne warunki posadowienia obwodnicy Sobięcina w ramach inwestycji p.m. „Poprawa bezpieczeństwa i przepustowości ruchu w ciągu Trasy Sudeckiej” poprzez budowę obwodnicy Sobięcina w Gminie Wałbrzych.

Zgodnie z pkt. 1.4.2.1. PFU są to „dokumenty, wiążące Wykonawcę i pomocne do określenia zakresu dokumentacji i zakresu niezbędnych robót”. Prosimy o dokładne stwierdzenie w jakim zakresie materiały te są wiążące, jak należy je wykorzystać i interpretować. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Opisane w pytaniu dokumenty należy traktować jako wiążące.

128. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie krawężnika betonowego bez wykonania podsypki? Można prawidłowo wykonać krawężnik ustawiając go na świeżej ławie betonowej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie krawężnika betonowego bez wykonania podsypki.

129. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie obrzeża bez wykonania podsypki? Można prawidłowo wykonać obrzeże ustawiając go na świeżej ławie betonowej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie obrzeża bez wykonania podsypki.

130. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ścieku bez wykonania podsypki? Można prawidłowo wykonać ściek ustawiając go na świeżej ławie betonowej,

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie ścieku bez wykonania podsypki.

131. Czy kilometraże skrzyżowań z trasą główną Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina podane w PFU są wiążące?

Odpowiedź: Zapisy w PFU dotyczące kilometrażu poszczególnych skrzyżowań tożsame są z zapisami koncepcji. Koncepcja nie jest dokumentem wiążącym. Możliwa jest korekta związana ze szczegółowymi pracami projektowymi.

132. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość odcinkowych obniżen parametrów technicznych dróg ze względu na występujące niekorzystne uwarunkowania terenowe?

Odpowiedź: Minimalne parametry obiektów podane zostały w PFU i w tym zakresie nie jest możliwe ich obniżenie.

133. W PFU, pkt. 2.1.2.1., zamieszczono zapis, że „W ramach Umowy (...) W szczególności należy opracować niżej wymienione projekty i dokumenty:

15. Dokumentację niezbędną do wznowienia/ustalenia/wydzielenia granic pasów drogowych znajdujących się w liniach rozgraniczających ustalonych w decyzji ZRID wraz ze szkicem przebiegu granic pasów drogowych dla dróg wybudowanych w ramach inwestycji, z uwzględnieniem ich projektowanych kategorii”

Czy Zamawiający wymaga aby dla wszystkich dróg innych niż trasa główna Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina zachować odpowiednią rezerwę terenu aby w przyszłości móc wyznaczyć pasy drogowe tych dróg?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga aby dla wszystkich dróg innych niż trasa główna Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina zachować odpowiednią rezerwę terenu aby w przyszłości móc wyznaczyć pasy drogowe tych dróg.

134. Czy Zamawiający dopuszcza odprowadzenie wód opadowych z drogi do rowów melioracyjnych?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza ale po uzyskaniu przez Wykonawcę zgody od Właściciela lub Zarządcy rowu.

135. Pkt. 2.1.1.2, PFU Zamawiający informuje „Konstrukcje nawierzchni należy zaprojektować zgodnie z zapisami przedstawionymi w Katalogach typowych konstrukcji nawierzchni”. Prosimy o potwierdzenie, iż przyjęcie konstrukcji podatnej zgodnie z Zarządzeniem nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16 czerwca 2014 roku w sprawie Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych jest zgodne z PFU i nie wymaga dodatkowych obliczeń,

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

136. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie górnej warstwy nasypów poprzez stabilizację cementem/wapnem?

Odpowiedź: Górną warstwę nasypów można realizować w każdy sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz wiedzą techniczną.

137. PFU pkt. 1.4.2.1. Zamawiający jako dokumenty wiążące Wykonawcę przekazał decyzję RDOŚ we Wrocławiu Nr WOOS.4210.23.2015.KC.54 z dnia 28 lutego 2017 oraz Decyzję GDOS z dnia 16.11.2017 r. — decyzja nr DOOŚ-DŚI.4210.12.2017.AS.5. Zwracamy się z prośbą o określenie hierarchii dokumentów w przypadku stwierdzenia rozbieżności między w/w decyzjami i PFU.

Odpowiedź: Zamawiający nie określa hierarchii ważności.

138. Czy Zamawiający potwierdza przyjętą w PFU konstrukcję nawierzchni dla KR3 oraz KR4 dla trasy głównej Obwodnicy Boguszowa i Sobięcina?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Na terenie Boguszowa-Gorc należy zastosować nawierzchnię jak dla KR3, natomiast na terenie Wałbrzycha jak dla KR4 - zgodnie z zapisami PFU.

139. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie wzmocnienia istniejącej konstrukcji nawierzchni w zakresach istniejącego przebiegu dróg wojewódzkich np. poprzez wykonanie nakładki czy wymagana jest pełna wymiana konstrukcji?

Odpowiedź: Wymagana jest pełna wymiana konstrukcji.

140. W pkt. 1.4.1.1. PFU dla zadania || widnieje zapis, że „Zamawiający wymaga, aby w miejsce przedstawionej w koncepcji ścieżki rowerowej wykonać ciąg pieszo-rowerowy. Na pozostałych obszarach, na których w koncepcji przewidziano realizację ścieżek rowerowych, Zamawiający wymaga wykonania ciągów pieszo-rowerowych.” Prosimy o szczegółowe określenie zakresu kilometrażu w których Zamawiający wymaga zaprojektowania i wybudowania ciągów pieszo-rowerowych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Zakres jest określony przez PFU i pozostałych dokumentach przekazanych przez Zamawiającego. Wszystkie dane wynikają z dokumentacji przetargowej, w tym z PFU. Wykonawca opracowuje dokumentację projektową z której wynikać będzie szczegółowy kilometraż. W PFU przedstawiono obszary w których Zamawiający wymaga wykonania ciągów pieszo-rowerowych.

141. W pkt. 2.1.1.5.1. PFU widnieje zapis, iż „Zamawiający wymaga, przy prowadzeniu drogi, ścieżki rowerowej, ciągu pieszo-jezdnego lub chodnika w wykopie lub przy skarpie, aby rów odwadniający lub ściek powierzchniowy przelapujący wody opadowe znajdował się także od strony skarpy przed w/w powierzchniami utwardzonymi” Wykonawca prosi o sprecyzowanie zapisu czy Zamawiający wymaga zmiany lokalizacji rowu odwadniającego znajdującego się pomiędzy powierzchnią utwardzoną a konstrukcją nawierzchni w miejsce przed powierzchnią utwardzoną od strony skarpy czy też wymagane jest wprowadzenie dwóch rowów odwadniających (przed powierzchnią utwardzoną od strony skarpy oraz między powierzchniami utwardzonymi a konstrukcją nawierzchni drogi)? Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami PFU wymagane jest wprowadzenie dwóch rowów odwadniających (przed powierzchnią utwardzoną od strony skarpy oraz między powierzchniami utwardzonymi a konstrukcją nawierzchni drogi).

142. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji nawierzchni w stosunku do przedstawionych w pkt. 2.1.1.2. PFU?

Odpowiedź: Nie.

143. Zamawiający w pkt. 2.1.1.2. PFU wymienia konstrukcję nawierzchni drogowej zwymiarowaną na ruch KR2. Wykonawca prosi o szczegółowe wskazanie dróg dla których należy zaprojektować konstrukcję nawierzchni na ruch KR2. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź:

- Dla Wałbrzycha:

- a) obwodnica KR4,
- b) drogi powiatowe (przebudowa) KR3,
- c) drogi gminne (przebudowa) KR 2,

- Dla Boguszołowa-Gorc:

- a) obwodnica KR3,
- b) drogi wojewódzkie i powiatowe (przebudowa) KR3,
- c) drogi gminne (przebudowa) KR2.

144. Zgodnie z Tabelą nr 1 w decyzji RDOŚ we Wrocławiu Nr WOOŚ.4210.23.2015.KC.54 z dnia 28 lutego 2017 w celu obniżenia poziomu hałasu należy zaprojektować na wymienionych w tabeli odcinkach przedmiotowej drogi nawierzchnię o zmniejszonej emisji hałasu, jak np. SMA, Nanosoft, itd. Czy Zamawiający dopuszcza w celu ujednoczenia konstrukcji zaprojektowanie nawierzchni o zmniejszonej emisji hałasu poza określonymi w decyzji lokalizacjami, gdy będzie to skutkowało np. przyspieszeniem robót?

Odpowiedź: Nie dopuszcza poza obszarami określonymi w PFU.

145. Zgodnie z Tabelą nr 1 w decyzji RDOŚ we Wrocławiu Nr WOOŚ.4210.23.2015.KC.54 z dnia 28 lutego 2017 na odcinkach przedmiotowej drogi na których należy zmniejszyć poziom hałasu o skuteczność 6 dB do wartości dopuszczalnych w projekcie budowlanym zalecane jest zastosowanie nawierzchni Nanosoft. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego rodzaju nawierzchni obniżającej poziom hałasu o wymaganą skuteczność, jak np. BBTM?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego rodzaju nawierzchni. Najważniejsza jest zastosowanie nawierzchni o założonej skuteczności zmniejszającej poziom hałasu zgodnie z wymaganiami w/w decyzji.

Zamawiający nie narzuca żadnego rozwiązania.

Nawierzchnia musi spełniać wszystkie parametry określone w PFU oraz wymagania określone przepisami prawa.

146. W pkt. 1.4.3.1.1. PFU określono przewidywany ruch na przedmiotowej drodze. Wykonawca prosi o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zapisami w PFU dla zadania I część 2 oraz zadania II dla których określono kategorię ruchu jako KR3, a zapisami w PFU dla zadania I część 1 dla którego określono kategorię ruchu jako KR4. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Należy przyjąć takie rozwiązania jakie zostały opisane w poszczególnych lokalizacjach. Rozbieżności co do parametrów wynikają z faktu różnych wytycznych poszczególnych zarządów dróg.

147. W pkt. 3 załącznika pn. „Geotechniczne warunki posadowienia obwodnicy Boguszowa” znajduje się zapis iż: „Na odcinku od cieką przy ul. Waryńskiego do skrzyżowania ulic Wałbrzyskiej z Krakowską występuje płytko strop skały twardej — ryolitu.” W miejscu tym niweleta zaproponowana w Koncepcji jest zdaniem Projektanta Wykonawcy niezgodna z obowiązującymi warunkami technicznymi (zbyt mały promień łuku niezapewniający wymaganej widoczności). Z tego względu konieczne jest zastosowanie większego promienia łuku pionowego i lokalne obniżenie niwelety trasy głównej Obwodnicy co skutkuje zwiększoną ilością robót strzałowych w występującej w tym miejscu skale, zgodnie z zapisem w pkt. 6 w/w dokumencie który brzmi: „(..) natomiast skała magmowa wymaga użycia metod górniczych.” Czy Zamawiający brał pod uwagę konieczność wykonywania tak trudnych robót geologicznych przy wycenie kosztów przetargu ?

Odpowiedź: Tak.

148. W pkt. 3 załącznika pn. „Geotechniczne warunki posadowienia obwodnicy Boguszowa” znajduje się zapis iż: „Na odcinku od cieką przy ul. Waryńskiego do skrzyżowania ulic Wałbrzyskiej z Krakowską występuje płytko strop skały twardej — ryolitu.” W miejscu tym niweleta zaproponowana w Koncepcji jest zdaniem Projektanta Wykonawcy niezgodna z obowiązującymi warunkami technicznymi (zbyt mały promień łuku niezapewniający wymaganej widoczności). Z tego względu konieczne jest zastosowanie większego promienia łuku pionowego i lokalne obniżenie niwelety trasy głównej Obwodnicy co skutkuje zwiększoną ilością robót strzałowych w występującej w tym miejscu skale, zgodnie z zapisem w pkt. 6 w/w dokumencie który brzmi: „(..) natomiast skała magmowa wymaga użycia metod górniczych.” Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie związane z obniżeniem niwelety w tym miejscu ?

Odpowiedź: Dopuszcza.

149. W pkt. 3 załącznika pn. „Geotechniczne warunki posadowienia obwodnicy Boguszowa” znajduje się zapis iż: „Na odcinku od cieką przy ul. Waryńskiego do skrzyżowania ulic Wałbrzyskiej z Krakowską występuje płytko strop skały twardej— ryolitu.” W miejscu tym niweleta zaproponowana w Koncepcji jest zdaniem Projektanta Wykonawcy niezgodna z obowiązującymi warunkami technicznymi (zbyt mały promień łuku niezapewniający wymaganej widoczności). Z tego względu konieczne jest zastosowanie większego promienia łuku pionowego i lokalne obniżenie niwelety trasy głównej Obwodnicy co skutkuje zwiększoną ilością robót strzałowych w występującej w tym miejscu skale, zgodnie z zapisem w pkt. 6 w/w dokumencie który brzmi: „(..) natomiast skała magmowa wymaga użycia metod górniczych.” Czy Zamawiający dopuszcza uzyskanie odstępstwa w tym miejscu celem nie obniżania niwelety i nie generowania dodatkowych kosztów w związku z wykonywaniem większych wykopów w skale za pomocą metod górniczych ?

Odpowiedź: Dopuszcza.

150. Dotyczy pkt. 1.4.3.3. PFU dla zadania I część 1 Zamawiający pisze: „Zatoki autobusowe należy zaprojektować i wykonać zgodnie z warunkami technicznymi oraz w miejscach i o parametrach które wynikną z uzgodnień z zarządcą drogi (w tym pismem ZDKiUM w Wałbrzychu nr DR.411.52.46.2015 z d. 10.11.2015) oraz przedłożoną koncepcją.” Wykonawca prosi o udostępnienie lub wskazanie lokalizacji w/w pisma, gdyż nie znalazł pisma w materiałach udostępnionych przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił (jako zmianę SIWZ) pismo nr DR.411.52.46.2015 z d. 10.11.2015 r.

151. Dotyczy pkt. 1.4.1.1. PFU dla zadania II. Zamawiający pisze, iż: „Połączenie starego przebiegu drogi wojewódzkiej z nowym układem komunikacyjnym w km 0+600 należy wykonać poprzez skrzyżowanie skanalizowane.” Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza zastosowanie ronda które również jest skrzyżowaniem skanalizowanym pomimo zapisu o odstąpieniu od rozwiązania przedstawionego w koncepcji czyli „małego” ronda?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

152. Dotyczy pkt. 1.4.1.1. PFU dla zadania II. Zamawiający pisze, iż odstępuje od rozwiązania przedstawionego w koncepcji dla obowiązku realizacji wiaduktu drogowego WD-3. Czy Zamawiający podtrzymuje ten zapis? Czy Zamawiający w momencie realizacji inwestycji zgodzi się na rozwiązanie przedstawione w Koncepcji? Zdaniem Wykonawcy oraz Projektanta inne możliwości rozwiązania układu komunikacyjnego w tym miejscu tak aby umożliwić dojazd komunikacji autobusowej do centrum miast i z centrum miasta mogą być skomplikowane lub wręcz niemożliwe przy zaproponowanym przebiegu trasy głównej obwodnicy. Dodatkowym utrudnieniem są występujące w tym rejonie płytko stropy skały twardej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

153. Dotyczy pkt. 1.4.1.1 PFU dla zadania II. Zamawiający pisze, iż odstępuje od rozwiązania przedstawionego w koncepcji dla obowiązku realizacji wiaduktu drogowego WD-3. Czy Zamawiający w momencie realizacji inwestycji zgodzi się na rozwiązanie przedstawione w Koncepcji?

Zdaniem Wykonawcy oraz Projektanta inne możliwości rozwiązania układu komunikacyjnego w tym miejscu tak aby umożliwić dojazd komunikacji autobusowej do centrum miast i z centrum miasta mogą być skomplikowane lub wręcz niemożliwe przy zaproponowanym przebiegu trasy głównej obwodnicy. Dodatkowym utrudnieniem są występujące w tym rejonie płytko stropy skały twardej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

154. Dotyczy pkt. 1.4.3.1.2. PFU dla zadania II, ppkt 2. Czy Zamawiający dopuszcza zmiany rozwiązań skrzyżowania w km 0+600 w ramach optymalizacji na podstawie analizy przepustowości i przejezdności?

Odpowiedź: Tak.

155. Dotyczy pkt. 1.4.3.1.2. PFU dla zadania II. Czy Zamawiający zrezygnował z włączenia ulicy Nowoprojektowanej znajdującej się w km 1+211 załączonej Koncepcji Programowej, do projektowanej Obwodnicy, a tym samym rezygnuje ze skrzyżowania skanalizowanego w tym miejscu?

Odpowiedź: Tak.

156. Dotyczy pkt. 2.1.1.4. PFU dla Zadania I część 2. Zamawiający pisze: „Uwaga : w obszarze realizacji Zadania II obwodnicy, nie przewiduje się realizacji zatok autobusowych.” Prosimy o wyjaśnienie gdyż zapis nie dotyczy części PFU w której jest zamieszczony.

Odpowiedź: Zamawiający usunął zapis w PFU i dokonał zmiany SIWZ-PFU w tym zakresie.

157. Dotyczy pkt. 2.1.1.4. PFU dla Zadania I część 2. Zamawiający pisze: „Uwaga w obszarze realizacji Zadania II obwodnicy, nie przewiduje się realizacji zatok autobusowych.” Czy w ramach zadania I część 2 Zamawiający przewiduje budowę zatok autobusowych?

Odpowiedź: Nie przewiduje.

158. Dotyczy pkt. 2.1.1.2. PFU dla Zadania I Dla konstrukcji nawierzchni ciągów pieszo-rowerowych/ścieżki rowerowej/chodnika z dopuszczeniem ruchu rowerowego Zamawiający zamieścił zapis, iż „Konstrukcja nawierzchni winna umożliwiać jej utrzymanie w tym odśnieżanie, za pomocą ciężkiego sprzętu mechanicznego.” Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający wymaga od Wykonawcy aby konstrukcja nawierzchni umożliwiała utrzymanie oraz odśnieżanie, za pomocą ciężkiego sprzętu? Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z zapisu dla Zadania I część 1 pkt. 2.1.1.2. o treści „Konstrukcja nawierzchni winna umożliwiać jej utrzymanie w tym odśnieżanie , za pomocą ciężkiego sprzętu mechanicznego”. Zamawiający dokonał zmiany SIWZ-PFU .

159. Czy Zamawiający dysponuje WWiORB dla sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, deszczowych, gazowych, melioracji, sieci drenażowej? Jeśli tak, to prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje WWiORB dla sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, deszczowych, gazowych, melioracji, sieci drenażowej.

160. Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie odwodnienia drogi (kanalizacji deszczowej) w pasie jezdni?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje umieszczania sieci poza nawierzchnią jezdni, jednakże w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach zaakceptuje umieszczenie sieci w nawierzchni z uwzględnieniem obowiązujących przepisów.

161. Prosimy o określenie które istniejące sieci są przewidziane do przebudowy. Gestorzy w warunkach technicznych określili tylko jakie sieci znajdują się na terenie inwestycji a nie jakie są w kolizji z projektowaną drogą.

Odpowiedź: Zamawiający załączył do PFU mapy geodezyjne oraz uzgodnienia z gestorami mediów, które są wystarczające do dokonania wyceny.

162. Czy w przypadku uzyskania warunków od gestora sieci mówiących m.in. o obciążeniu kosztami eksploatacyjnymi i serwisowymi Zamawiającego, czy Zamawiający zaakceptuje takie warunki?

Odpowiedź: W trakcie realizacji zamówienia koszty ponosi Wykonawca. Wybór gestora sieci Wykonawca ma obowiązek uzgodnić z Zamawiającym na piśmie.

163. Czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w jezdni istniejącej czynnej sieci wodociągowej, kanalizacyjnej oraz sieci gazowej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pozostawienie istniejących i czynnych sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i gazowej.

Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza pozostawienie w ziemi likwidowanych odcinków tych sieci.

W szczególnych wypadkach, gdy niemożliwe będzie usunięcie w/w odcinków sieci, wymagane będzie ich całkowite zamulenie i zaślepienie.

164. Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie odwodnienia drogi (kanalizacji deszczowej) w pasie jezdni?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje umieszczenia sieci poza nawierzchnią jezdni, jednakże w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach zaakceptuje umieszczenie sieci w nawierzchni z uwzględnieniem obowiązujących przepisów.

165. Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie przewodów wodociągowych przebudowywanej sieci w pasie jezdni?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje umieszczenia sieci poza nawierzchnią jezdni, jednakże w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach zaakceptuje umieszczenie sieci w nawierzchni z uwzględnieniem obowiązujących przepisów.

166. Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie przewodów gazowych przebudowywanej sieci w pasie jezdni?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje umieszczenia sieci poza nawierzchnią jezdni, jednakże w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach zaakceptuje umieszczenie sieci w nawierzchni z uwzględnieniem obowiązujących przepisów.

167. Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie kanałów sanitarnych przebudowywanej sieci w pasie jezdni?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje umieszczenia sieci poza nawierzchnią jezdni, jednakże w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach zaakceptuje umieszczenie sieci w nawierzchni z uwzględnieniem obowiązujących przepisów.

168. Czy Inwestycja znajduje się na terenach górniczych?

Odpowiedź: Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące statusu terenu zawarte zostały w uzyskanych uzgodnieniach stanowiących załącznik do PFU :

pismo Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu z dnia 14.05.2015 r. WRO.5142.17.2015.AS L.dz. 13334/05/2015 - adresowane do DROMOST Sp. z o.o. w Poznaniu

pismo Wyższego Urzędu Górniczego Samodzielny Wydział – Archiwum Dokumentacji Mierniczo-Geologicznej w Katowicach z dnia 19.06.2015 r. AD.0180.343.2015, L.dz. 17331/06/2015/EB – Informacje o warunkach geologiczno-górniczych na terenie pogórnym - adresowane do DROMOST Sp. z o.o. w Poznaniu.

169. Czy materiały stosowane do budowy/przebudowy sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych muszą mieć dopuszczenie do stosowania na terenach górniczych? Jeśli tak to dla jakiej kategorii terenów górniczych?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie 168.

170. Czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w ziemi likwidowanych odcinków sieci, które nie kolidują z projektowaną infrastrukturą oraz konstrukcją drogi wraz z zabezpieczeniem końców tych sieci przed wodami gruntowymi?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie 163.

171. Prosimy o określenie czy sieci niezwiązane z drogą należy projektować w liniach rozgraniczających inwestycję czy poza linią rozgraniczającą?

Odpowiedź: W liniach rozgraniczających.

172. Zgodnie z zapisami PFU, prosimy o dokładne określenie zasięgu do oczyszczenia i udrożnienia istniejących urządzeń melioracyjnych.

Odpowiedź: . Udrożnienie musi nastąpić w obszarze prowadzonych robót przy wykorzystaniu przez Wykonawcę istniejących systemów melioracji lub w przypadku ich uszkodzenia przez Wykonawcę.

173. Prosimy o udostępnienie map z istniejącymi drenażami melioracyjnymi na odcinku projektowanej inwestycji?

Odpowiedź: Zamawiający przedstawił mapy do celów projektowych, które są załącznikiem do SIWZ. Zamawiający nie posiada innych map.

174. Czy Zamawiający posiada uzgodnienia, warunki techniczne uzyskane od właścicieli rowów/cieków oraz kanalizacji dot. możliwości i wielkości zrzutu wód deszczowych?

Odpowiedź: Zamawiający posiada dokumenty , które załączył do PFU w postaci:

1) pisma Zarządu Dróg, Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu z dnia 21.05.2015 r., Nr ZDKiUM/DR/4314/KD/33/2015 – adresowane do DROMOST Sp. z o.o. w Poznaniu

2) Zapewnienia odbioru ścieków deszczowych na terenie Gminy Boguszów-Gorce – Gmina Miasto Boguszów-Gorce – pismo Nr WIM.7012.2.2017 z dnia 21.03.2017 r.

175. Czy Inwestycja zlokalizowana jest w rejonie ujęć wód podziemnych? Jeśli tak, prosimy o zdefiniowanie lokalizacji ujęć oraz ich parametrów.

Odpowiedź: Szczegółowy opis istniejących ujęć zawarto w Decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu Nr WOOS.4210.23.2015.KC.54 z dnia 28 lutego 2017 r. ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia p.n.: Poprawa bezpieczeństwa i przepustowości ruchu w ciągu „Trasy Sudeckiej” poprzez budowę obwodnicy Boguszcowa w Gminie Boguszków-Gorce oraz obwodnicy Sobieścina w Gminie Wałbrzych w zakresie odcinka drogi.

176. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejącej kanalizacji deszczowej do odwodnienia proj. drogi?

Odpowiedź: Nie dopuszcza.

177. W związku z zapisem PFU (odc. Boguszków-Gorce oraz Wałbrzych) pkt. 2.1.1.1.1 prosimy o potwierdzenie, że należy ująć w Ofercie wymianę całej kanalizacji deszczowej w pasie drogowym.

Odpowiedź: Wykonawca zobligowany jest do wykonania przebudowy kanalizacji deszczowej na odcinkach przewidzianych do wykorzystania przy realizacji zamówienia.

178. Czy w Ofercie należy uwzględnić monitoring TV całej istniejącej sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej w granicach pasa drogowego czy monitoringiem TV mają być tylko projektowane odcinki kanalizacji?

Odpowiedź: W ofercie należy uwzględniać monitoring TV wszystkich odcinków sieci kanalizacji deszczowej w zakresie realizowanej inwestycji.

179. W związku z zapisem PFU dot. możliwości odwodnienia drogi w całości przez istniejący system kanalizacji który ma ulec przebudowie, prosimy o informację czy na istniejącym systemie mają być zaprojektowane zbiorniki retencyjne. Ponadto prosimy o określenie ilości wód jaką można odprowadzić do istniejącej kanalizacji deszczowej?

Odpowiedź: System odwodnienia drogi należy zaprojektować w sposób zapewniający skuteczne odprowadzenie wody z pasa drogowego oraz ograniczający do min. możliwość zanieczyszczenia środowiska. Odwodnienie drogi należy oprzeć na systemie rowów drogowych i kanalizacji deszczowej. Zamawiający przewiduje możliwość budowy zbiorników retencyjnych na istniejącym systemie. Zamawiający nie dysponuje danymi na temat parametru ilości wód jaka może być odprowadzona do istniejącej kanalizacji. Jednakże istniejący system nie generuje problemów z odprowadzeniem wód opadowych. Ponadto należy uwzględnić możliwość zwiększenia wydajności projektowanego systemu odwodnienia w związku z podłączeniem użytkownikom sąsiadujących z pasem drogowym, a obecnie z nieuporządkowaną gospodarką wodną.

180. Zadanie I część 1. Prosimy o dokładne określenie długości odcinka, materiału i przekroju dla przebudowy ciek „Sobieścinka”.

Odpowiedź: Wykonawca zobowiązany jest uzgodnić rozwiązania projektowe w zakresie przebudowy ciek Sobieścinka z jego Zarządcą – Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej we Wrocławiu /następcą prawnym RZGW. Zamawiający oczekuje rozwiązań zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz wiedzą techniczną. Wstępny przegląd i ustalenie przebiegu ciek przedstawiono w opracowaniu Rejonowego Związku Spółek Wodnych – Wałbrzych, ul. Orkana 84A „Przegląd i ustalenie przebiegu ciek Sobieścinka na odcinku od pl. Marceliny Darowskiej do II Armii w Wałbrzychu” stanowiący załącznik do SIWZ.

181. W PFU (Zadanie I część 1) pkt. 1.4.3.6 (str. 18) widnieje zapis że „W systemie odprowadzającym wodę można wykorzystać istniejące zbiorniki, których stan techniczny wymusza przebudowę lub remont kapitalny (kompleksowy).”.

W związku z powyższym zapisem prosimy o:

- udostępnienie dokumentacji technicznej istniejących zbiorników w pobliżu inwestycji.
- informację w jakim zakresie należy przewidzieć remont zbiorników retencyjno-infiltracyjnych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje dokumentacją zbiorników.

Zbiorniki są obecnie nieużytkowane

Lokalizacja zaznaczona w koncepcji /na styku Gminy Wałbrzych i Boguszków-Gorce/.

Wykonawca zobowiązany jest do wybudowania wszystkich zbiorników wynikających z uzyskanych decyzji w tym decyzji środowiskowych oraz zbiorników dodatkowych niezbędnych do wybudowania prawidłowo funkcjonującego systemu odprowadzającego wodę. W systemie odprowadzającym wodę można wykorzystać istniejące zbiorniki, których stan techniczny wymusza przebudowę lub remont kapitalny (kompleksowy).

182. W PFU (zadanie I część 2 Boguszków - Gorce) pkt. 1.4.3.5 (str. 16) widnieje zapis że „W systemie odprowadzającym wodę można wykorzystać istniejące zbiorniki, których stan techniczny wymusza przebudowę lub remont kapitalny (kompleksowy):”.

W związku z powyższym zapisem prosimy o:

- udostępnienie dokumentacji technicznej istniejących zbiorników w pobliżu inwestycji.
- informację w jakim zakresie należy przewidzieć remont zbiorników retencyjno-infiltracyjnych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje dokumentacją zbiorników.

Zbiorniki są obecnie nieużytkowane

Lokalizacja zaznaczona w koncepcji / na styku Gminy Wałbrzych i Boguszków –Gorce/.

Wykonawca zobowiązany jest do wybudowania wszystkich zbiorników wynikających z uzyskanych decyzji w tym decyzji środowiskowych oraz zbiorników dodatkowych niezbędnych do wybudowania prawidłowo funkcjonującego systemu odprowadzającego wodę. W systemie odprowadzającym wodę można wykorzystać istniejące zbiorniki, których stan techniczny wymusza przebudowę lub remont kapitalny (kompleksowy).

183. Zadanie I i część 2. Prosimy o udostępnienie pisma nr 3. Urzędu Miejskiego w Boguszkowie Gorcach wymienionego w pkt: 1.4.3.6.1 PFU (zadanie I i II Boguszków Gorce).

Odpowiedź: Jako zmianę SIWZ udostępniono pismo nr WIM.7012.2.2017 z dnia 21.03.2017 r.

184. W związku z zapisem PFU (zadanie II Boguszków — Gorce) pkt. 2.1.1.1.1. ppkt. 2 prosimy o dokładne określenie na jaką odległość od granicy pasa drogowego należy wyprowadzić odcinki kanalizacji w celu podłączenia nieruchomości sąsiadujących z drogą. Czy wykonanie przyłącza do tych budynków należy również uwzględnić w Ofercie?

Odpowiedź: Odcinki kanalizacji i przyłącza należy wykonać zgodnie z zapisami pkt. 2.1.1.1.1. ppkt. 2.

ODPOWIEDŹ NA DRUGIE PISMO

W odpowiedzi na pismo z 14 stycznia 2019 r., Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018.1986 ze zm.) wyjaśnia, co następuje:

1. Zamawiający podzielił temat na 2 zadania, z czego jedno zadanie na 2 części. Czy Wykonawca będzie miał obowiązek przygotowania 3 osobnych dokumentacji projektowych i uzyskać 3 osobne decyzje ZRiD?

Odpowiedź: Zamawiający preferuje podział na 3 osobne dokumentacje i tym samym uzyskanie 3 osobnych decyzji. Jednakże w uzasadnionych przypadkach możliwa będzie inny podział całego przedsięwzięcia zgodnie z przewidzianą w PFU możliwością etapowania.

2. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie normy PN -S 96012:1997 na kontrakcie?

Odpowiedź: Stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne. Ustawa „Prawo Budowlane” w art. 5 mówi, że „budować należy zgodnie z zasadami wiedzy technicznej tak, aby zapewnić bezpieczeństwo konstrukcji”. Na jakich normach oprze się Wykonawca celem zapewnienia zgodności z obowiązującymi przepisami i zapewnienia bezpieczeństwa przy projektowaniu i budowie jest jego decyzją.

Z-ca Dyrektora

Bogusław Rogiński