

Wałbrzych, 29.01.2019 r.

RZP/65/PN/48/2018/ZDW/8

**Strona internetowa
Zamawiającego**

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. UZDATNIANIE PODŁOŻA DLA ZADANIA PN.: „BUDOWA OBWODNICZY MIASTA WAŁBRZYCH W CIĄGU DROGI KRAJOWEJ NR 35 OD KM 2+350 DO KM 8+250” określonym w dokumentacji projektowej opracowanej w marcu 2018 r. przez EC Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne sp. z o.o. z siedzibą przy Al. Korfantego 125 A, 40-156 Katowice (Etap I)

Zamawiający – Gmina Wałbrzych – Zarząd Dróg, Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu informuje, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. UZDATNIANIE PODŁOŻA DLA ZADANIA PN.: „BUDOWA OBWODNICZY MIASTA WAŁBRZYCH W CIĄGU DROGI KRAJOWEJ NR 35 OD KM 2+350 DO KM 8+250” określonym w dokumentacji projektowej opracowanej w marcu 2018 r. przez EC Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne sp. z o.o. z siedzibą przy Al. Korfantego 125 A, 40-156 Katowice (Etap I), zostaje **unieważnione**.

PODSTAWA PRAWNA UNIEWAŻNIENIA

Art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2018, poz. 1986 ze zm.), dalej zwaną także „ustawą Pzp”.

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

6) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;”.

UZASADNIENIE PRAWNE UNIEWAŻNIENIA

Art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE UNIEWAŻNIENIA

W dniu 18.01.2019 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr RZP/65/PN/48/2018/ZDW (dalej jako „Zamówienie”) na pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. Uzdatnianie podłoża dla zadania pn.: „Budowa obwodnicy miasta Wałbrzych w ciągu drogi krajowej nr 35 od km 2+350 do km 8+350” określonym w dokumentacji projektowej opracowanej w marcu 2018 r. przez EC Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne sp. z o.o. z siedzibą przy Al. Korfantego 125 A, 40-156 Katowice (Etap I) (dalej jako „Inwestycja”). Wybrana oferta została złożona przez eR Grupa sp. z o.o., z siedzibą: ul. Żelazna 17D/13, 40-851 Katowice (dalej jako „Wykonawca”).

Co istotne, powyższe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było czwartym postępowaniem - dwa postępowania (ogłoszone w dnia 31.10.2018 r. oraz 19.11.2018 r.) zostały unieważnione z uwagi na brak ofert, zaś trzecie postępowanie (ogłoszone dnia 29.11.2018 r.) zostało unieważnione przed otrzymaniem oferty.

Wykonawca robót budowlanych (którego roboty miały być przedmiotem nadzoru) przystąpił do realizacji robót w trakcie trwania czwartego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na dzień unieważnienia niniejszego postępowania roboty zostały wykonane w przeważającej części (10 na 16 otworów zostało wykonane, a roboty trwają).

W myśl postanowień art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia postępowania w razie zaistnienia okoliczności, w których doszło do kumulatywnego ziszczenia trzech przesłanek połączonych adekwatnym związkiem przyczynowo-skutkowym:

- 1) zmiany o istotnym charakterze;
- 2) zmiany powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym;
- 3) braku możliwości wcześniejszego przewidzenia wystąpienia tej okoliczności.

Sformułowanie treści przepisu art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, w którym mowa o zmianie okoliczności należy rozumieć jako zaistnienie pewnych zdarzeń faktycznych, których konsekwencją jest przyjęcie, iż kontynuowanie postępowania przetargowego nie leży w interesie publicznym. W niniejszym stanie faktycznym należy stwierdzić, że przesłanki określone ww. przepisem zostały spełnione.

Wystąpienie istotnej zmiany okoliczności musi mieć charakter obiektywny. Konieczne jest ponadto stwierdzenie, że zmiana wystąpiła, a nie że powstała jedynie możliwość jej wystąpienia. Oznacza to, że przy zachowaniu należytej staranności istotnej zmiany okoliczności nie mógł wcześniej przewidzieć zarówno zamawiający, jak i wykonawca (por. J. Nowicki (w:) Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany. LEX/el. 2018; również KIO w wyroku z dn. 07.06.2016 r. KIO 866/16).

Na gruncie przedmiotowej sprawy należy wskazać, że okoliczność faktyczną uzasadniającą możliwość unieważnienia postępowania stanowi przede wszystkim zaawansowanie zakresu rzeczowego robót budowlanych, którego Zamawiający na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie Zamówienia nie mógł przewidzieć. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z § 3 projektu umowy na realizację Zamówienia, Wykonawca miał pełnić obowiązki inspektora nadzoru

inwestorskiego, w tym nadzorować roboty budowlane. Zgodnie z przewidywaniami Zamawiającego roboty miały trwać 20 tygodni od dnia podpisania umowy z wykonawcą robót budowlanych. Umowa z wykonawcą robót budowlanych polegających na wykonaniu I etapu uzdatniania podłoża trasy obwodnicy miasta Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej nr 35 została podpisana w dniu 17.12.2018 r., w związku z czym Zamawiający zakładał, że roboty budowlane zostaną zakończone na przełomie kwietnia i maja 2019 roku. Biorąc pod uwagę, że oferta Wykonawcy została wybrana dokładnie jeden miesiąc później, powinien on pełnić nadzór nad robotami budowlanymi przez około cztery miesiące. Podkreślić należy, że Zamawiający nie mógł odwlekać podpisania umowy z wykonawcą robót budowlanych ze względu na fakt, iż stanowią one roboty przygotowawcze do właściwych robót budowlanych polegających na wybudowaniu obwodnicy miasta Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej nr 35.

Co jednak istotne, a czego nie mógł przewidzieć Zamawiający, według informacji wykonawcy robót budowlanych opartych o dotychczasowy przebieg robót, roboty zostaną zakończone najprawdopodobniej w pierwszym tygodniu lutego 2019 r., a więc w ciągu zaledwie kilku dni od zakładanego terminu podpisania umowy z Wykonawcą, co jest planowane na dzień 30.01.2019 r.

Podsumowując, doszło do istotnej zmiany okoliczności, tj. okoliczności mających wpływ na prowadzone postępowanie, w tym przedmiot zamówienia. Rezultatem robót budowlanych, które miały zostać objęte nadzorem Wykonawcy (tj. rezultatem I etapu robót budowlanych polegających na uzdatnianiu podłoża) mają być informacje o stanie podłoża planowanej trasy obwodnicy, które znajdą odzwierciedlenie w przedmiocie robót głównego wykonawcy. Powyższe informacje zostaną uzyskane dzięki wykonaniu 16 odwiertów (otworów o określonej w dokumentacji projektowej głębokości) w obszarach zdiagnozowanych anomalii geofizycznych. Na dzień unieważnienia postępowania wykonano 10 odwiertów, roboty wciąż trwają. Stąd należy stwierdzić, że w trakcie realizacji umowy z Wykonawcą zakres robót będzie znacząco mniejszy w odniesieniu do pierwotnego zakresu robót do nadzorowania, a tym samym Wykonawca będzie pełnił znacząco mniejszy zakres obowiązków niż określony w umowie. Zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym.

W takim przypadku stwierdzić należy, że zawarcie umowy z Wykonawcą jest bezzasadne. Zatem już chociażby z tego względu, tj. wobec znacznego zmniejszenia zakresu robót budowlanych, które miałyby nadzorować Wykonawca, unieważnienie postępowania leży w interesie publicznym. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi wyraz ochrony interesu publicznego wyrażającego się w gospodarnym i efektywnym wydatkowaniu środków publicznych. Jak podkreśla KIO, dotyczyć to może sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności, już po wyborze najkorzystniejszej oferty, realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym (por. wyr. KIO z 27.02.2009 r., [KIO/UZP 176/09](#), LEX nr 488387). Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonywanie umów w sprawie zamówienia publicznego nie stanowią celu samego w sobie, który może być postrzegany w oderwaniu od szerszego kontekstu. Zamawiający udzielając zamówień gospodarują, co do zasady środkami publicznymi, służącymi zaspokojeniu potrzeb szerszej zbiorowości, następuje to jednak w ramach realizacji budżetu. Podkreślić należy, że Zamawiający posiadając status jednostki sektora finansów publicznych, zobowiązany jest do racjonalnego wydatkowania powierzonych środków, tzn. ma obowiązek wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny (art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. tj. z 2017 r., 2077 ze zm.)). Naruszenie tych zasad stanowi naruszenie interesu publicznego.

Podkreślenia wymaga, że zamawiający wszczyna i prowadzi postępowanie w pewnych znanych mu w danym momencie uwarunkowaniach i z założoną koncepcją realizacji zadań. Zdarzenia, które powodują zmianę sposobu lub zakresu wykonywanych zadań mogą stanowić o wystąpieniu istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Jak wykazano wyżej, z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp jest zasadne.

DYREKTOR
Krzysztof Szewczyk