

Wałbrzych, 23.02.2017 r.

RZP/65/PN/1/2017/DR/25

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 35 (ul. Wrocławska) na odcinku od ul. Pogodnej do ul. Stacyjnej wraz ze skrzyżowaniami i zagospodarowaniem pl. Lelewela, etap II - odcinek od budynku przy ul. Wrocławskiej nr 137 do nr 115 w Wałbrzychu, etap III - odcinek ul. Lelewela w Wałbrzychu”

Zamawiający - Gmina Wałbrzych - Zarząd Dróg, Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu informuje, że w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 35 (ul. Wrocławska) na odcinku od ul. Pogodnej do ul. Stacyjnej wraz ze skrzyżowaniami i zagospodarowaniem pl. Lelewela, etap II - odcinek od budynku przy ul. Wrocławskiej nr 137 do nr 115 w Wałbrzychu, etap III - odcinek ul. Lelewela w Wałbrzychu”

wybrano ofertę nr 1

złożoną przez:

Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o.o.

ul. Częstochowska 12, 58-100 Świdnica.

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą w końcowym kryterium oceny ofert, spośród Wykonawców nie wykluczonych i ofert nie odrzuconych przez Zamawiającego.

Wykaz złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Adres Wykonawcy	Cena oferty brutto [zł]	Okres gwarancji w miesiącach	Termin wykonania	Warunki płatności
1	Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o.o. ul. Częstochowska 12, 58-100 Świdnica	7 739 856,68 po poprawieniu omyłki rachunkowej 7 739 856,72	84	zgodnie z zapisami SIWZ 13.10.2017.	zgodnie z zapisami SIWZ i wzoru umowy
2	Berger Bau Polska sp. z o.o. ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław	8 487 722,18	84	zgodnie z zapisami SIWZ 13.10.2017.	zgodnie z zapisami SIWZ i wzoru umowy
3	STRABAG Infrastruktura Południe sp. z o.o. Wysoka, ul. Lipowa 5a 52-200 Wrocław	8 288 033,69	nie podano	zgodnie z zapisami SIWZ 13.10.2017.	zgodnie z zapisami SIWZ i wzoru umowy
4	EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce	8 096 878,71	84	zgodnie z zapisami SIWZ 13.10.2017.	zgodnie z zapisami SIWZ i wzoru umowy

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

oferta	Cena 60%	Okres gwarancji 40%	Łączna punktacja 100%
1	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	57,35 pkt	40,00 pkt	97,35 pkt

Liczba otrzymanych ofert	- 4
Liczba ofert odrzuconych	- 2
Liczba Wykonawców wykluczonych	- 0

Informacja o wykonawcach wykluczonych
Zamawiający nie wykluczył wykonawców.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

Oferta nr 2

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Pismem z dnia 17.02.2017 r. RZP/65/PN/1/2017/DR/21 Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą do dnia 10.03.2017 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca był zobowiązany do przesłania do Zamawiającego pisma zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium do dnia 22.02.2017 r. do godz. 15:30 (fax/przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – niezwłocznie, polecony – w wyznaczonym terminie).

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi Zamawiającemu, czyli nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 3

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia – rozdział XII Opis kryteriów wyboru oferty, kryterium nr 2 oceny ofert jest kryterium „okres gwarancji”. W ofercie Wykonawca zobowiązany był do podania długości okresu gwarancji w przedziale czasowym od 60 miesięcy do 84 miesięcy. W ofercie Wykonawca nie wypełnił punktu 5 i nie podał okresu, na jaki udziela gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia.

W tym przypadku nie ma podstaw prawnych do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, bowiem Zamawiający nie może podać za Wykonawcę okresu gwarancji, ani też nie może prowadzić negocjacji z Wykonawcą celem podania przez niego okresu gwarancji.

Nie wystąpiły przesłanki unieważnienia postępowania.

DYREKTOR
Krzysztof Berczyk